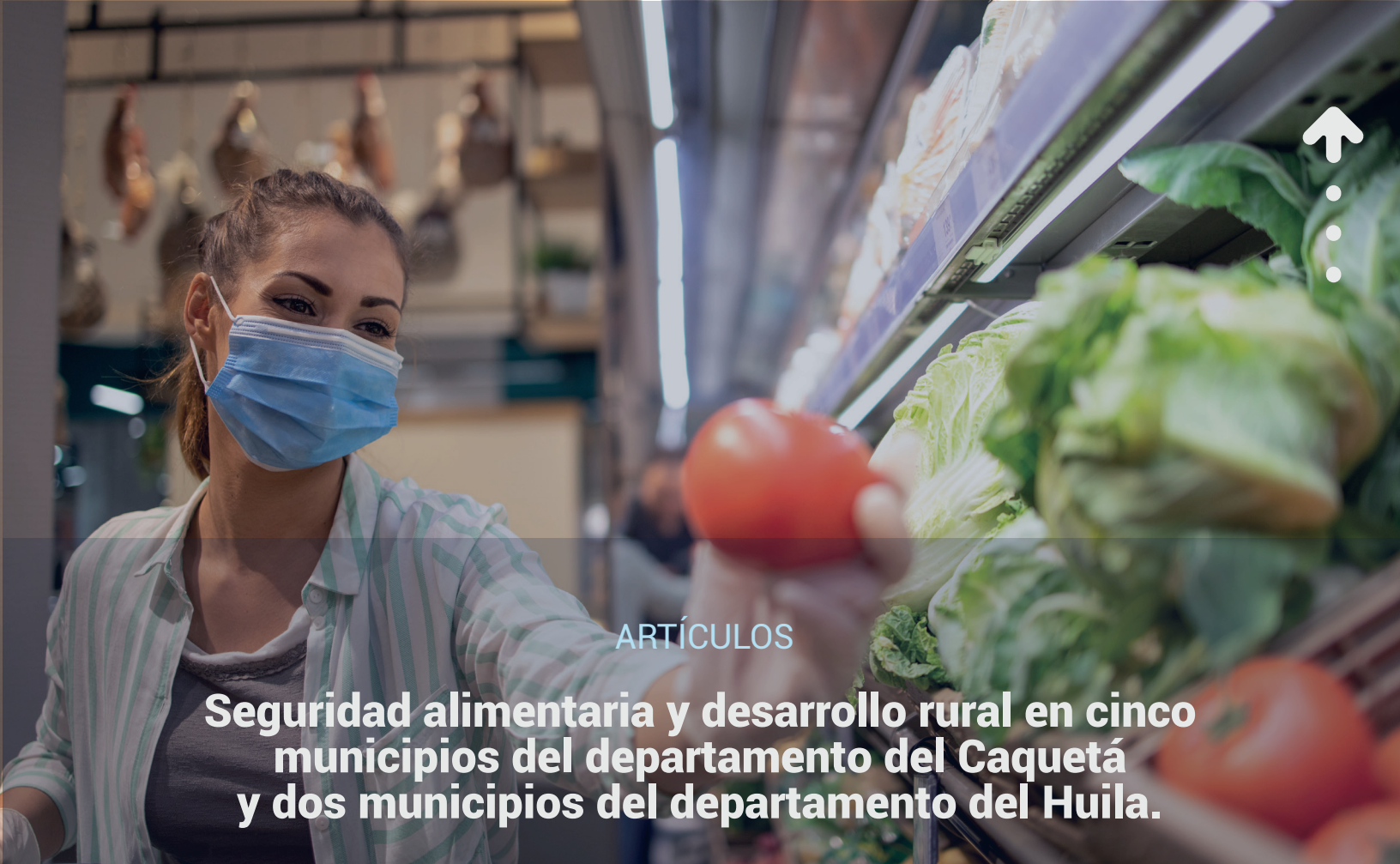




ARTÍCULOS

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila.

Por **María Helena Herrera Camelo**
Paula Andrea Gómez Rodelo

María Helena Herrera Camelo **Estudiante del programa de Administración de Empresas en la Universitaria Agustiniana y semillerista de SINESA, con experiencia en gestión administrativa, atención al cliente y coordinación y liderazgo de equipos.**

Paula Andrea Gómez Rodelo **Estudiante de noveno semestre del programa de Administración de Empresas en la Universitaria Agustiniana y semillerista de SINESA, con un año y medio de experiencia en el semillero de Investigación.**

Resumen

El proyecto 118COL01, conocido como "Seguridad Alimentaria y Desarrollo Rural en 5 Municipios del Caquetá (SADER)" y

dos municipios del departamento de Huila (en fase de ejecución), tiene como objetivo principal incrementar los ingresos de 700 familias campesinas. Para alcanzar este propósito, se enfoca en dos líneas estratégicas esenciales. En primer lugar, busca asegurar la seguridad alimentaria familiar mediante la adopción de prácticas agroecológicas y la creación de modelos de negocios sostenibles a través de circuitos cortos de comercialización. En segundo lugar, se centra en brindar formación y apoyo a las familias para fomentar la organización comunitaria y mejorar la productividad. Es relevante destacar que este proyecto está alineado con diversos planes y programas estratégicos a nivel local, nacional y global, incluyendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos por las Naciones Unidas en 2015, con una proyección hasta el año 2030.

Palabras clave: Desarrollo rural, incidencia, pobreza, seguridad alimentaria.

Abstract

Project 118COL01, known as "Food Security and Rural Development in 5 Municipalities of Caquetá (SADER)" and two municipalities of Huila department (currently in execution phase), aims to increase the income of 700 rural families. To achieve this purpose, it focuses on two essential strategic lines. Firstly, it seeks to ensure family food security through the adoption of agroecological practices and the creation of sustainable business models through short marketing circuits. Secondly, it focuses on providing training and support to families to promote community organization and improve productivity. It is noteworthy that this project is aligned with various strategic plans and programs at the local, national, and global levels, including the Sustainable Development Goals (SDGs) set by the United Nations in 2015, with a projection until the year 2030.

Keywords: Rural Development, Incidence, Poverty, Food Security.

Desarrollo de argumentos

El proyecto 118COL01 representa un compromiso sólido con varios de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, identificando de manera integral diversos aspectos cruciales para la seguridad y soberanía alimentaria (Barbosa & Gómez, 2021; CEPAL, 2014). En relación con el ODS 1 (Reducción de

la pobreza), el proyecto se enfoca en estrategias de comercialización en circuitos cortos desde la economía solidaria, que no solo diversifican las fuentes de ingresos de las familias participantes, sino que también contribuyen a su empoderamiento económico. Además, para enfrentar el ODS 2 (Hambre cero), se promueve la formación y participación en intercambios de semillas, fomentando prácticas agroecológicas para una producción alimentaria más sostenible y nutritiva (Garzón et al., 2023; Otálora & Vivas, 2017). La equidad de género (ODS 5) se promueve mediante capacitaciones específicas para mujeres, abordando temas como el cuidado de huertas, la autoestima y el liderazgo comunitario, lo que fortalece su papel en la seguridad alimentaria y el desarrollo local (FAO & CEPAL, 2021; Maldonado, 2017).

Por otra parte, el proyecto contribuye a los ODS 11 (Ciudades y comunidades sustentables) y 12 (Consumo y producción sustentables) al participar en mercados campesinos locales con productos biodegradables y al promover la reforestación en municipios para proteger los valiosos ecosistemas amazónicos (Gómez & Barbosa, 2023; Rendón & Gómez, 2022; Saravia, 2020). Además, para hacer frente al ODS 13 (Acción contra el cambio climático), se implementan prácticas agroecológicas y se promueven sistemas agroforestales, con el fin de mitigar los impactos adversos del cambio climático en las comunidades locales y en el medio ambiente (Arias, 2020; Galafassi, 2020).

Finalmente, el proyecto tiene un impacto

significativo en el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones sólidas), al participar activamente en espacios de incidencia política relacionados con la implementación de los Acuerdos de Paz (Gómez, Barbosa & Merchán, 2021; Torrens, 2017). Esto se refleja en su contribución a la Mesa de organizaciones de la sociedad civil en torno a los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y otros mecanismos de seguimiento de los Acuerdos, fortaleciendo así la gobernanza y la paz en la región (FAO, 2019; CEPAL, FAO & IICA, 2014).

En suma, a través de la dinamización de los mercados campesinos, las organizaciones de productores no solo impulsan la comercialización local, sino que también desempeñan un papel fundamental en la consolidación e institucionalización de estos mercados en el Caquetá y en Huila, convirtiéndose en un modelo nacional para los circuitos cortos de comercialización y destacando su compromiso con la seguridad alimentaria y la sostenibilidad (Gómez, 2024^a; FAO, 2018).

En consecuencia, el presente documento de trabajo tiene como objetivo principal caracterizar los resultados obtenidos durante los años 2021 y 2022 en el objetivo de describir los resultados de "Mejorar las condiciones de comercialización, incidencia política y seguridad alimentaria de familias campesinas en 5 municipios de Caquetá y 2 municipios del Huila, para promover la autogestión, la vida digna y pacífica en los territorios". En efecto, en el presente existe una iniciativa conjunta entre la Universitaria Agustiniense, la Cor-

poración Universitaria Minuto de Dios y la Pastoral Social Caritas, denominada "Gestión y Fortalecimiento de Circuitos Cortos de Comercialización en los Municipios de Tello y Baraya del Departamento del Huila", con el propósito de contribuir a la seguridad y soberanía alimentaria en la región que es un complemento del proyecto 118COL01.

De la misma forma, el presente trabajo consolidado se llevó a cabo en colaboración con las estudiantes del semillero de investigación SINESA de la Universitaria Agustiniense. En este contexto, las integrantes del semillero tienen la oportunidad no solo de adquirir conocimientos teóricos, sino también de aplicar diversas metodologías de investigación. Asimismo, se les brinda la posibilidad de familiarizarse con el uso de herramientas y recursos especializados, lo que enriquece su formación académica y les proporciona una base sólida en investigación.

Es importante destacar que esta experiencia no solo fortalece las habilidades investigativas de las estudiantes, sino que también las prepara para futuros estudios de posgrado o para ingresar al campo laboral con un perfil profesional sólido y competitivo. En este sentido, el trabajo en el semillero de investigación no solo constituye una oportunidad de aprendizaje, sino también un espacio donde las estudiantes pueden contribuir activamente al avance del conocimiento en su área de estudio y al desarrollo de soluciones prácticas para problemas relevantes en la sociedad.

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila

Es importante resaltar que las categorías analíticas empleadas en el presente documento de trabajo abarcan la Soberanía Alimentaria, la Seguridad Alimentaria (Rodríguez et al., 2021; Gómez, Barbosa, & Laverde, 2021; Petersen, 2018) y los Circuitos Cortos de Comercialización desde la Economía Solidaria (Garzón et al., 2022; Barbosa et al., 2021; Meyer, 2020; Castillo, 2020; Cardozo, 2020; Raffestein, 1980). Estas categorías proporcionan un marco conceptual sólido para analizar y comprender los resultados obtenidos en el estudio (Maldonado, 2018).

En cuanto a la metodología y los métodos utilizados, estos se fundamentan en la Teoría del Cambio, el Marco Lógico Revisión Documental narrativa y Bibliometría (Barbosa et al., 2020; Castro et al., 2017; Gómez et

al., 2016; Björk & Solomon, 2012). La Teoría del Cambio proporciona un enfoque sistemático para comprender cómo y por qué se producen los cambios, mientras que el Marco Lógico ayuda a estructurar el proceso de planificación, implementación y evaluación de proyectos (Gómez & Aguirre, 2023; Aguilera et al., 2020; Vogel, 2012).

Resultados 2021-2022 – Estado del proyecto

Con relación al objetivo planteado de mejorar las condiciones de comercialización, incidencia política y seguridad alimentaria de familias campesinas en 5 municipios de Caquetá y 2 municipios del Huila para promover la autogestión, la vida digna y pacífica en los territorios, a continuación, se presentan los resultados actuales.

Resultado 1	Indicador	Actual	Observaciones sobre avances												
Hombres y mujeres incrementan sus ingresos y mejoran su seguridad alimentaria.	60% (420) de las familias incrementan sus ingresos.	2021 77 % (306) de las familias incrementan sus ingresos. 2022 82 % (574) de las familias incrementan sus ingresos.	En el periodo de 2021, se identificó un aumento en el salario mínimo del país, pasando de \$877,803 a \$908,526. Sin embargo, respecto a la medición de la pobreza en 2021, los cambios en ingresos y empleo no son alentadores. El desempleo aumentó del 10.5% al 15.9% entre 2019 y 2020, y en el primer semestre de 2021, la tasa de desempleo fue del 15.4%. Para la línea de pobreza de 2020, se registró a nivel nacional \$331,688, un aumento del 1.2% en comparación con 2019, que fue de \$327,674. La línea de pobreza extrema en 2020 es de \$145,004, frente a \$137,350 en 2019 (DNP, 2015a; 2015b). La siguiente tabla muestra los resultados y comparativas de cada año con respecto al salario mínimo: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th><th>Salario Mínimo</th><th>Línea de Pobreza</th><th>Línea de Pobreza</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td><td>\$877,803</td><td>\$327,674</td><td>\$137,350</td></tr> <tr> <td>2021</td><td>\$908,526</td><td>\$331,688</td><td>\$145,004</td></tr> </tbody> </table> De acuerdo con los resultados de la Tabla 1 (Anexos), se puede concluir que el 24% (94) de los hogares en general no perciben ninguna mejora en sus ingresos del año 2020 al 2021. En contraste, el 87% (306) de los hogares consideran que experimentaron una mejora en sus ingresos de un año a otro. En la Tabla 2 (Anexos), los hogares se clasificaron según los rangos de ingresos en salarios mínimos mensuales legales vigentes de 2021, la composición de los hogares, el porcentaje promedio de mejora de ingresos del hogar y el porcentaje aportado por la unidad productiva al hogar. Se observó que el 51% (204) de los hogares se encuentran en un nivel bajo de ingresos, el 21% (84) en un nivel medio y el 4.5% (18) en un nivel superior. En relación con la Tabla 3 (Anexos), que presenta la mejora de ingresos en comparación con el año anterior, se determinó lo siguiente: De los hogares que perciben menos de la mitad o la mitad de un SMLV, 204 (51%) pasan de estar por debajo de la línea de pobreza extrema (menor a \$145.004) a ubicarse en la línea de pobreza moderada (entre \$145.004 y \$331.688). No obstante, esto no implicó que la población en este rango óptimo de ingresos esté libre de pobreza en los hogares.	Año	Salario Mínimo	Línea de Pobreza	Línea de Pobreza	2019	\$877,803	\$327,674	\$137,350	2021	\$908,526	\$331,688	\$145,004
Año	Salario Mínimo	Línea de Pobreza	Línea de Pobreza												
2019	\$877,803	\$327,674	\$137,350												
2021	\$908,526	\$331,688	\$145,004												

- En el caso de 84 (21%) hogares que tienen ingresos representados en un SMMLV, pasaron de la pobreza monetaria moderada (entre \$145.004 y \$331.688) a no pobres (mayor a \$331.688).
- De los 14 (3.5%) hogares que percibieron entre uno y dos SMMLV, se identificó que pasaron de estar en la pobreza moderada (entre \$145.004 y \$331.688) a no pobres (mayor a \$331.688).
- Por último, los 4 (1%) hogares que indicaron que tienen ingresos superiores a dos SMMLV, sus condiciones mejoraron y se mantienen por encima de la línea de pobreza moderada con ingresos superiores a los \$668.352 pesos. Esto significó que, para 2021, se registró un 74.5% de hogares en situación de pobreza extrema. Es relevante señalar que estos ingresos están representados en los rangos de pobreza manejados por el Estado colombiano en 2020 y pueden variar con respecto a los rangos de 2021 (Gómez, Aldana & Rodríguez, 2021; Ministerio de Agricultura, 2017).

2022

Para el periodo 2022, el proyecto de seguridad alimentaria y desarrollo rural en Colombia se extiende por 1 año, con un alcance adicional de 300 familias acompañadas al finalizar el año. Para la medición final de los resultados de 2022, se tomaron en cuenta los resultados finales de 2021 y se promediaron con los obtenidos en 2022.

El aumento en los ingresos del salario mínimo para 2022 fue de \$91,474 pesos (US \$19,01), pasando de \$908,526 a \$1,000,000, lo que equivale al 10,07%.

En cuanto a los cambios en ingresos y empleo, los resultados no son muy alentadores. El desempleo pasó del 13,8% en 2021 al 11,2% en 2022, lo que representó un cambio de 2,6 puntos porcentuales. Es importante mencionar que en Colombia se considera el empleo informal como parte de las mediciones estadísticas.

Además, la tasa de inflación en Colombia cerró en 2022 en un 13,12%, superando el valor proyectado de aumento del salario mínimo legal propuesto a finales de 2021. Esto implica que los colombianos asumieron gastos adicionales en 2022 equivalentes al 3,05%.

En cuanto a las líneas de pobreza de 2021, se registra una línea de pobreza monetaria extrema de \$162,099 y una línea de pobreza extrema monetaria de \$354,031. En las tablas 4, 5 y 6 (Anexos) se presentan los resultados en términos de mejoras en los ingresos (Barbosa, Gómez & Téllez, 2021; Nova, 2017).

El 82% (574) de las familias afirmaron experimentaron una mejora en sus ingresos en comparación con el año anterior. Cabe destacar que los porcentajes de ingresos más representativos son el 25%, con un 35% de la población (246), y un 0% de ingresos, con un 18% de la población (126).

En la Tabla 6, se registraron las mejoras para los años 2021 y 2022, obteniendo un resultado final de mejora del 33,23% y un aporte de la unidad productiva familiar al hogar del 72,48%.

Al finalizar el proyecto, se identificó que el 79,3% de la población se encuentra por debajo de la línea de pobreza (pobreza moderada). Además, el 58% de la población en pobreza monetaria experimentó una mejora en sus ingresos; sin embargo, esta mejora no fue suficiente para superar la línea de pobreza moderada. Por otro lado, el 20,7% se encuentra por encima de la línea de pobreza, y de este grupo, solo el 5,7% experimentó una mejora en sus ingresos (Dematteis & Governa, 2005).

150 hogares del proyecto generan valor agregado con acuicultura/ piscicultura o producción agrícola.

2021
113 familias generan valor agregado con acuicultura o Piscicultura

2022

Para el 2021, se completó la entrega de insumos de piscicultura para mejorar las unidades productivas, y se llevó a cabo un seguimiento para identificar avances y desafíos asociados al plan de vida familiar. En dicho seguimiento, se identificó la producción a nivel piscícola de la siguiente manera

Peso promedio en 6 meses	Porcentaje productores	No de productores

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila

		203 familias generan valor agregado en piscicultura o en producciones agrícolas.	<table><tr><td>Nivel alto 450 g a 500 g</td><td>68 %</td><td>61</td></tr><tr><td>Nivel alto 350 g a 400 g</td><td>19 %</td><td>17</td></tr><tr><td>Nivel alto 400 g a 450 g</td><td>14 %</td><td>12</td></tr><tr><td>Total general</td><td>100 %</td><td>90</td></tr></table> Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas El registro utilizado en la producción local permitió identificar el promedio de peces en un periodo de 6 meses. En cuanto a la transformación de peces, se observó que el 70% (62 personas) de la población no lleva a cabo procesos de transformación, el 15% (14 personas) realiza la transformación en la modalidad de entero eviscerado, y el 15% restante (14 personas) realiza procesos de ahumado, porciones-filetes y descabezado. En lo que respecta a la población con unidades piscícolas, indican una mejora en los ingresos del 26% en comparación con el año anterior. Cabe mencionar que el margen de error de la muestra es del 13% (Sánchez & Herrera, 2017). 2022 Para el año 2022, se destinó apoyo en transformación a las asociaciones y comunidades en las diferentes zonas. Se identifica que el 28,15% (113 personas) de la población de 2022 destina sus productos para su transformación, mientras que el 71,85% (287 personas) destina su producción para la venta a intermediarios, veredas, plazas y mercados locales (Gómez, 2021; Roger, 2014). A continuación, se presentan las clasificaciones del destino de la producción según el tipo de venta:	Nivel alto 450 g a 500 g	68 %	61	Nivel alto 350 g a 400 g	19 %	17	Nivel alto 400 g a 450 g	14 %	12	Total general	100 %	90																										
Nivel alto 450 g a 500 g	68 %	61																																							
Nivel alto 350 g a 400 g	19 %	17																																							
Nivel alto 400 g a 450 g	14 %	12																																							
Total general	100 %	90																																							
	70% (490) familias acceden a fondos rotatorios.	2021 87 % (348/400) familias accedieron al fondo de autogestión rural. 2022 90 % (633/700) familias accedieron al fondo de autogestión rural.	Durante el primer semestre de 2021, se completó la entrega total a las familias respaldadas por el Fondo de Autogestión Rural. Además, se llevaron a cabo visitas de seguimiento para brindar asistencia técnica en las diversas producciones incluidas en el proyecto. En cuanto a la evaluación externa, se identificó que el 89% de la población encuestada tiene acceso al fondo rotatorio, que incluye capital semilla y apoyo en la producción, mientras que el 11% no accede a este tipo de fondo (Sevilla, & Woodgate, 2002). Además, según el seguimiento realizado por el proyecto durante el primer semestre del año, los participantes indican que el aporte del fondo a la economía familiar es el siguiente: <table><tr><th colspan="2">Aporte a la economía familiar</th></tr><tr><td>Alimentación del hogar</td><td>16%</td></tr><tr><td>Capital semilla</td><td>41%</td></tr><tr><td>Estudio</td><td>1%</td></tr><tr><td>Fortalecimiento productivo</td><td>18%</td></tr><tr><td>Mejores ingresos</td><td>18%</td></tr><tr><td>Otros</td><td>5%</td></tr></table> Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas Para el caso de las diferentes líneas productivas fortalecidas en las unidades agrícolas familiares se identifica los siguientes porcentajes durante el año 2021: <table><tr><th>Línea productiva</th><th>Porcentaje</th><th>No. de familias por línea productiva</th></tr><tr><td>Agricultura</td><td>15.6%</td><td>54</td></tr><tr><td>Apicultura</td><td>0.5%</td><td>2</td></tr><tr><td>Avicultura</td><td>36.5%</td><td>127</td></tr><tr><td>Ganadera</td><td>7.1%</td><td>25</td></tr><tr><td>Piscicultura</td><td>19.9%</td><td>69</td></tr><tr><td>Porcicultura</td><td>20%</td><td>71</td></tr><tr><td>Total</td><td>100%</td><td>348</td></tr></table> Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas	Aporte a la economía familiar		Alimentación del hogar	16%	Capital semilla	41%	Estudio	1%	Fortalecimiento productivo	18%	Mejores ingresos	18%	Otros	5%	Línea productiva	Porcentaje	No. de familias por línea productiva	Agricultura	15.6%	54	Apicultura	0.5%	2	Avicultura	36.5%	127	Ganadera	7.1%	25	Piscicultura	19.9%	69	Porcicultura	20%	71	Total	100%	348
Aporte a la economía familiar																																									
Alimentación del hogar	16%																																								
Capital semilla	41%																																								
Estudio	1%																																								
Fortalecimiento productivo	18%																																								
Mejores ingresos	18%																																								
Otros	5%																																								
Línea productiva	Porcentaje	No. de familias por línea productiva																																							
Agricultura	15.6%	54																																							
Apicultura	0.5%	2																																							
Avicultura	36.5%	127																																							
Ganadera	7.1%	25																																							
Piscicultura	19.9%	69																																							
Porcicultura	20%	71																																							
Total	100%	348																																							

Para el primer semestre de 2022, se llevó a cabo la entrega del Fondo de Autogestión Rural a diversas comunidades y asociaciones. En este periodo, se registró una alta participación de las familias, alcanzando el 97% (291) de los participantes. En total, 860 familias, incluyendo a los asociados indirectos, estuvieron involucradas en los Fondos de Autogestión Rural. De los participantes vinculados hasta la fecha, 633 recibieron aportes del proyecto SADER en sensibilización y orientación para la conformación de los fondos de autogestión rural. Es importante señalar que estos procesos son iniciativas del proyecto y no están sujetos a obligatoriedad en su continuidad (Vergara, 2011).

Tabla de líneas productivas y aportes a los ingresos de las familias

Línea productiva	Distribución porcentaje de familias	No de familias	Aporte unidad productiva a los ingresos
Agricultura	30%	90	76%
Avicultura	23%	69	54%
Ganadería	41%	123	83%
Otra	5%	15	75%
Porcicultura	1%	3	0%
Total general	100%	300	58%

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

Para el 2022 se identificó que los aportes en promedio de las unidades productivas a los ingresos del hogar son del 58 %. Para el caso de la línea productiva que más tienen las familias es la ganadería con un 41%, seguido de la agricultura con el 30 % y la avicultura con el 23 %.

Resultados 2021.

Para el año 2021, se llevó a cabo un registro de la población a través de la encuesta FIES de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, la cual evalúa la severidad de la inseguridad alimentaria en la población acompañada (Gómez, Barbosa & Téllez, 2021; Vázquez & Martínez, 2015). Para el caso del proyecto se registró la siguiente información y resultado:

Incertidumbre acerca de la capacidad de obtener alimentos Tasa de prevalencia (Moderada Leve) 31,04% SEGURIDAD ALIMENTARIA A INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE Esta persona: No tiene dinero o recursos suficientes para llevar una dieta saludable; Tiene incertidumbre acerca de la capacidad de obtener alimentos; Probablemente se saltó una comida o se quedó sin alimentos ocasionalmente. 	Se pone en riesgo la calidad de los alimentos y la variedad de los alimentos se encuentra comprometida Tasa de prevalencia (Mod+Grave) 68,94% INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA Esta persona: Se quedó sin alimentos; Estuvo todo un día sin comer varias veces durante el año. 	No se consumen alimentos durante un día o más Tasa de prevalencia (Sev) 0,0229% INSEGURIDAD ALIMENTARIA GRAVE
---	--	--

Esto quiere decir que el resultado de la tasa grave de prevalencia en inseguridad alimentaria de la población acompañada en el proyecto es del 0.039 %.

**Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá
y dos municipios del departamento del Huila**

	Nivel promedio de experiencia en inseguridad alimentaria entre los participantes del programa	2022 Inseguridad alimentaria del 69,36%	Resultados 2021 - 2022 Respecto a los registros del año 2022, se identificó los siguientes resultados relacionados con las inseguridad alimentaria: Incertidumbre acerca de la capacidad de obtener alimentos Tasa de prevalencia (Moderada Leve) 30,63% SEGURIDAD ALIMENTARIA A INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE Se pone en riesgo la calidad de los alimentos y la variedad de los alimentos se encuentra Tasa de prevalencia (Mod+Grave) 69,33% INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA Esta persona: No tiene dinero o recursos suficientes para llevar una dieta saludable; Tiene incertidumbre acerca de la capacidad de obtener alimentos; Probablemente se saltó una comida o se quedó sin alimentos ocasionalmente.  No se consumen alimentos durante un día o más Tasa de prevalencia (Sev) 0,0369% INSEGURIDAD ALIMENTARIA GRAVE Esta persona: Se quedó sin alimentos; Estuvo todo un día sin comer varias veces durante el año.  Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas Respecto al resultado final de las diferentes tasas de prevalencia, se identificó que existen una desmejoría de la información de 2021 y la información final del proyecto. A continuación se comparte una tabla comparativa de las diferencias de un periodo a otro: <table> <tr> <th>Año</th><th>Tasa de prevalencia (Moderada Leve)</th><th>Tasa de prevalencia (Mod+Grave)</th><th>Tasa de prevalencia (Sev)</th></tr> <tr> <td>2021</td><td>31,039%</td><td>68,94%</td><td>0,023%</td></tr> <tr> <td>2022</td><td>30,628%</td><td>69,33%</td><td>0,037%</td></tr> <tr> <td>Diferencia</td><td>-0,411%</td><td>0,397%</td><td>0,014%</td></tr> </table> Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas • Para la tasa moderada leve, se identifica que disminuyó en 0,411 % respecto al resultado de 2021. • Para la tasa moderada grave, se evidencia un aumento en 0,397% respecto al resultado de 2021. • Para la tasa severa, se identifica un aumento en 0,014% respecto al resultado de 2021. Esto quiere decir que las condiciones de los hogares en inseguridad alimentaria aumentaron, asociado posiblemente a factores de inflación.	Año	Tasa de prevalencia (Moderada Leve)	Tasa de prevalencia (Mod+Grave)	Tasa de prevalencia (Sev)	2021	31,039%	68,94%	0,023%	2022	30,628%	69,33%	0,037%	Diferencia	-0,411%	0,397%	0,014%
Año	Tasa de prevalencia (Moderada Leve)	Tasa de prevalencia (Mod+Grave)	Tasa de prevalencia (Sev)																
2021	31,039%	68,94%	0,023%																
2022	30,628%	69,33%	0,037%																
Diferencia	-0,411%	0,397%	0,014%																

80 % (560) familias consumen por lo menos 3 comidas al día	2021 96% (384/400) Avance el 100 % 2022 97% (693/700)	Resultado 2021 Para el año 2021, se observó los siguientes resultados en cuanto al consumo diario de comidas por parte de los participantes del proyecto: • El 95% (378) de las familias consumen tres comidas al día, mientras que el 2% (4) consumen más de tres comidas, y el 3% (6) se limita a dos comidas al día. • En el caso de los niños y niñas, el 95% (205) consume tres comidas al día, el 2% (4) más de tres comidas, y el 3% (6) se limita a dos comidas diarias. Nota: Nivel de confiabilidad del 95 % y margen de error del 5 %. Resultado para el periodo 2022: • El 97% (291) de las familias consumen tres comidas al día, mientras que el 3% (9) consumen más de tres comidas. • El 97% (77) de los niños y niñas consumen tres comidas al día, y el 3% (2) consumen más de tres comidas. Resultado final para el 2022: • El 96% (672) de las familias consumen tres comidas al día, el 3% (21) consumen más de tres comidas, y el 1% (7) se limita a dos comidas al día.															
70 % (490) familias usan su producción para su autoconsumo	2021 Avance 92,5 % (370/400) 2022 Avance 100 % (700/700)	Resultados para el año 2021: Al consultar a los hogares acompañados acerca del autoconsumo de alimentos de su predio, se identificaron las siguientes cifras: • El 60% de los hogares (240) destinan el 25% de su producción para autoconsumo. • El 17% de los hogares (68) destinan el 50% de su producción para autoconsumo. • El 9% de los hogares (34) destinan el 100% de su producción para autoconsumo. • El 7% de los hogares (28) destinan el 75% de su producción para autoconsumo. • El 8% de los hogares (30) no destinan alimentos de su producción para autoconsumo. En el hogar solo 370 hogares están destinando alimentación para el sostenimiento de la familia. En relación a la anterior pregunta, se consulta respecto al número de productos que destina para autoconsumo y se obtiene el siguiente resultado: • El 65 % (241) destina menos de 5 productos. • El 33 % (122) destina entre 6 a 10 productos. • El 2 % (7) destina entre 11 a 15 productos. Por otra parte, al preguntar si tienen siembra de hortalizas se obtienen los siguientes resultados: • El 70 % (278) indica tener huerta casera. • El 31 % (122) indica no tener huerta casera. Es importante tener presente que los ciclos de producción de siembra de hortalizas y productos para autoconsumo son más representativos en el primer semestre del año por tener la posibilidad de condiciones climáticas ideales asociadas a las lluvias. Resultado 2022 Para el 2022 se obtienen los siguientes resultados de autoconsumo de productos: <table border="1" data-bbox="698 1627 1421 1879"> <thead> <tr> <th>Número de productos de finca para autoconsumo</th><th>Porcentaje de familias que consumen sus productos</th><th>Número de familias</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>de 11 a 15</td><td>14%</td><td>98</td></tr> <tr> <td>de 6 a 10</td><td>56%</td><td>392</td></tr> <tr> <td>Menos de 5</td><td>30%</td><td>210</td></tr> <tr> <td>Total general</td><td>100%</td><td>700</td></tr> </tbody> </table> Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas	Número de productos de finca para autoconsumo	Porcentaje de familias que consumen sus productos	Número de familias	de 11 a 15	14%	98	de 6 a 10	56%	392	Menos de 5	30%	210	Total general	100%	700
Número de productos de finca para autoconsumo	Porcentaje de familias que consumen sus productos	Número de familias															
de 11 a 15	14%	98															
de 6 a 10	56%	392															
Menos de 5	30%	210															
Total general	100%	700															

**Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá
y dos municipios del departamento del Huila**

			Se observa que el 100% de los productores destinan una parte de su producción para alimentación, variando la cantidad según cada caso (Rincón & Gómez, 2023). En relación a las garantías de alimentación para las próximas dos semanas al momento de las encuestas, el 79% (553) de las familias consideran que tienen posibilidades de tener alimentos, mientras que el 21% (147) de las familias consideran que no. En cuanto al porcentaje de la producción, se presentan los siguientes resultados: Un 3% de los hogares (21) destinan el 10% de su producción. Un 8% de los hogares (56) destinan el 20% de su producción. Un 28% de los hogares (196) destinan el 30% de su producción. Un 29% de los hogares (203) destinan el 40% de su producción. Un 13% de los hogares (91) destinan el 50% de su producción. Un 10% de los hogares (70) destinan el 60% de su producción. Un 3% de los hogares (21) destinan el 80% de la producción. Un 6% de los hogares (42) destinan el 60% de la producción. Por otra parte, se indaga a las familias respecto a la existencia de huertas en los hogares indicando el 76 % (532) manifiestan que tienen y el 24 % (168) que no; con este resultado se indicó a los hogares que tienen huerta (532) cuánto consumían y el resultado fue el siguiente: 5 % (26) consumen el 40 % de la huerta. 4 % (20) consumen el 50 % de la huerta. 3 % (15) consumen el 60 % de la huerta. 12 % (63) consumen el 70 % de la huerta. 9 % (47) consumen el 80 % de la huerta. 10 % (53) consumen el 90 % de la huerta. 58 % (308) consumen el 100 % de la huerta. Aunque algunos hogares responden que no tienen huerta otros cuentan con cultivos de pan coger (Maiz, plátano, yuca, ñame etc.); se consultó a los hogares y el 92 % (644) tienen cultivos de pan coger y que el 8 % (56) manifiesta no tener; con este resultado se indagó a los hogares que tienen cultivos de Pan coger cuánto consumían y el resultado fue el siguiente: 1 % (6) consumen el 20 % del cultivo de pan coger. 6 % (38) consumen el 30 % del cultivo de pan coger. 8 % (51) consumen el 40 % del cultivo de pan coger. 5 % (32) consumen el 5 % del cultivo de pan coger. 7 % (45) consumen el 60 % del cultivo de pan coger. 9 % (60) consumen el 7 % del cultivo de pan coger. 1 % (6) consumen el 80 % del cultivo de pan coger. 8 % (52) consumen el 90 % del cultivo de pan coger. 55 % (354) consumen el 100 % del cultivo de pan coger. Se identifica que la mayoría de la población destina su producción para alimentación. Teniendo presente este resultado se indaga respecto a la reducción de costos en los hogares y se observan los siguientes resultados: 6 % (42) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 20 %. 25 % (175) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 30 %. 21 % (147) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 40 %. 27 % (189) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 50 %. 6 % (42) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 60 %. 6 % (42) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 70 %. 3 % (21) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 80 %. 6 % (42) indica que la reducción en gastos de alimentación bajó un 100 %. Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas
--	--	--	---

Resultado 2	Indicador	Actual	Observaciones sobre avances																																																												
Se fortalece la capacidad de gestión de las organizaciones.	12 organizaciones fortalecidas o creadas	24 organizaciones fortalecidas	Resultado 2022																																																												
			A continuación, se comparte las asociaciones acompañadas a la fecha por el proyecto:																																																												
			<table><thead><tr><th>Asociaciones acompañadas y años de acompañamiento</th><th>Familias beneficiadas directas e indirectas por parte de las asociaciones</th></tr></thead><tbody><tr><td>2021</td><td>598</td></tr><tr><td>Asociación de parceleros de Bolivia (ASOPABOL)</td><td>40</td></tr><tr><td>Asociación de productores agropecuarios entre ríos (ASOENTRE RIOS)</td><td>100</td></tr><tr><td>Asociación de productores innovadores del bajo Caguán (ASOPROINCA)</td><td>30</td></tr><tr><td>Asociación de Avicultores y Productores Agropecuarios y de Turismo (ASOA VIPROAGRO)</td><td>120</td></tr><tr><td>Asociación Unión de Migrantes de la Amazonia Colombiana (UMACO)</td><td>60</td></tr><tr><td>Cooperativa Multiactiva Recuperando Herencia Campesina (ECOTIENDA MANIFUE)</td><td>59</td></tr><tr><td>Asociación de emprendores agropecuarios del medio Caguán (Asoempredeagro del Caguán)</td><td>30</td></tr><tr><td>Asociación Frutos de la Aguililla (ASOFRUTAL)</td><td>0</td></tr><tr><td>Asociación de mercados campesino de San Vicente del Caguán (AMERCASAN)</td><td>20</td></tr><tr><td>Asociación de ganaderos emprendedores de Puerto Rico (AGEPUR)</td><td>84</td></tr><tr><td>Mercado Campesino de Venecia</td><td>55</td></tr><tr><td>2018-2019-2020-2021-2022</td><td>20</td></tr><tr><td>Asociación de lecheros de Cartagena (ASOPROELCA)</td><td>20</td></tr><tr><td>2019-2020</td><td>85</td></tr><tr><td>Mercado Campesino CORCARANO</td><td>85</td></tr><tr><td>2019-2020-2021</td><td>87</td></tr><tr><td>Asociación de Mujeres Tejiendo Futuro de Santuario (ASOMUTEFUSAN)</td><td>24</td></tr><tr><td>Cooperativa Multiactiva de Mercado campesino Santo Domingo San Martín (COOPMERCASAN)</td><td>63</td></tr><tr><td>2019-2021-2022</td><td>65</td></tr><tr><td>Asociación agrosemillas Guacamayas (AGROSEG)</td><td>65</td></tr><tr><td>2020-2021</td><td>225</td></tr><tr><td>Mercado Campesino la Manigua</td><td>60</td></tr><tr><td>Asociación de Mujeres Campesinas Vulnerables de Colombia (ASOMUJERCA)</td><td>85</td></tr><tr><td>Asociación de mujeres emprendedoras del Caguán (Asomujeres del Caguán)</td><td>65</td></tr><tr><td>2022</td><td></td></tr><tr><td>Asociación De Productores Agropecuarios Vereda las Juntas (Huila)</td><td>60</td></tr><tr><td>Grupo Asociativo Alto Troja (Huila)</td><td>85</td></tr><tr><td>Asociación de Mujeres Emprendedoras y Generadoras de Oportunidades – ASMEGO</td><td>80</td></tr></tbody></table>	Asociaciones acompañadas y años de acompañamiento	Familias beneficiadas directas e indirectas por parte de las asociaciones	2021	598	Asociación de parceleros de Bolivia (ASOPABOL)	40	Asociación de productores agropecuarios entre ríos (ASOENTRE RIOS)	100	Asociación de productores innovadores del bajo Caguán (ASOPROINCA)	30	Asociación de Avicultores y Productores Agropecuarios y de Turismo (ASOA VIPROAGRO)	120	Asociación Unión de Migrantes de la Amazonia Colombiana (UMACO)	60	Cooperativa Multiactiva Recuperando Herencia Campesina (ECOTIENDA MANIFUE)	59	Asociación de emprendores agropecuarios del medio Caguán (Asoempredeagro del Caguán)	30	Asociación Frutos de la Aguililla (ASOFRUTAL)	0	Asociación de mercados campesino de San Vicente del Caguán (AMERCASAN)	20	Asociación de ganaderos emprendedores de Puerto Rico (AGEPUR)	84	Mercado Campesino de Venecia	55	2018-2019-2020-2021-2022	20	Asociación de lecheros de Cartagena (ASOPROELCA)	20	2019-2020	85	Mercado Campesino CORCARANO	85	2019-2020-2021	87	Asociación de Mujeres Tejiendo Futuro de Santuario (ASOMUTEFUSAN)	24	Cooperativa Multiactiva de Mercado campesino Santo Domingo San Martín (COOPMERCASAN)	63	2019-2021-2022	65	Asociación agrosemillas Guacamayas (AGROSEG)	65	2020-2021	225	Mercado Campesino la Manigua	60	Asociación de Mujeres Campesinas Vulnerables de Colombia (ASOMUJERCA)	85	Asociación de mujeres emprendedoras del Caguán (Asomujeres del Caguán)	65	2022		Asociación De Productores Agropecuarios Vereda las Juntas (Huila)	60	Grupo Asociativo Alto Troja (Huila)	85	Asociación de Mujeres Emprendedoras y Generadoras de Oportunidades – ASMEGO	80
			Asociaciones acompañadas y años de acompañamiento	Familias beneficiadas directas e indirectas por parte de las asociaciones																																																											
			2021	598																																																											
			Asociación de parceleros de Bolivia (ASOPABOL)	40																																																											
			Asociación de productores agropecuarios entre ríos (ASOENTRE RIOS)	100																																																											
			Asociación de productores innovadores del bajo Caguán (ASOPROINCA)	30																																																											
			Asociación de Avicultores y Productores Agropecuarios y de Turismo (ASOA VIPROAGRO)	120																																																											
			Asociación Unión de Migrantes de la Amazonia Colombiana (UMACO)	60																																																											
			Cooperativa Multiactiva Recuperando Herencia Campesina (ECOTIENDA MANIFUE)	59																																																											
			Asociación de emprendores agropecuarios del medio Caguán (Asoempredeagro del Caguán)	30																																																											
			Asociación Frutos de la Aguililla (ASOFRUTAL)	0																																																											
			Asociación de mercados campesino de San Vicente del Caguán (AMERCASAN)	20																																																											
			Asociación de ganaderos emprendedores de Puerto Rico (AGEPUR)	84																																																											
			Mercado Campesino de Venecia	55																																																											
			2018-2019-2020-2021-2022	20																																																											
			Asociación de lecheros de Cartagena (ASOPROELCA)	20																																																											
			2019-2020	85																																																											
			Mercado Campesino CORCARANO	85																																																											
			2019-2020-2021	87																																																											
			Asociación de Mujeres Tejiendo Futuro de Santuario (ASOMUTEFUSAN)	24																																																											
			Cooperativa Multiactiva de Mercado campesino Santo Domingo San Martín (COOPMERCASAN)	63																																																											
			2019-2021-2022	65																																																											
			Asociación agrosemillas Guacamayas (AGROSEG)	65																																																											
			2020-2021	225																																																											
			Mercado Campesino la Manigua	60																																																											
			Asociación de Mujeres Campesinas Vulnerables de Colombia (ASOMUJERCA)	85																																																											
			Asociación de mujeres emprendedoras del Caguán (Asomujeres del Caguán)	65																																																											
			2022																																																												
			Asociación De Productores Agropecuarios Vereda las Juntas (Huila)	60																																																											
			Grupo Asociativo Alto Troja (Huila)	85																																																											
Asociación de Mujeres Emprendedoras y Generadoras de Oportunidades – ASMEGO	80																																																														

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila

			Asociación de Familias Emprendedoras Paz y Libertad- ASFAMEM	598
			Asociación de Mujeres Emprendedoras Cimientos del Hogar - ASMUECH	598
			Total general	598
			Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas El 97 % (388) de la población indicó que en sus comunidades se reúnen para fortalecer el tejido social. El 83 % (330) de la población afirma que existen organizaciones en la vereda. Las comunidades reconocen principalmente a las Juntas de Acción Comunal (JAC), seguidas por las organizaciones acompañadas por el proyecto SADER, como Agrosec, la asociación de mujeres, Asoaviproagro, Asoproelca, Asoproinca y la pastoral social. En cuanto al proceso de fortalecimiento, el 33 % (132) de la población reconoce que las organizaciones han recibido apoyo para mejorar, mientras que el 40 % (162) no está al tanto de los procesos de fortalecimiento. En 2022, se llevan a cabo procesos de formación en economía solidaria y la ley de compras públicas, así como formación con el SENA en la transformación de productos, como lácteos, café, caña panelera, concentrados, aromáticas y ganadería. En el ejercicio de monitoreo sobre la incidencia de las organizaciones en los territorios, se identifican los siguientes resultados: 693 familias reconocen alguna organización en el territorio. 693 familias indican pertenecer a una organización en el territorio, ya sea la Junta de Acción Comunal o una asociación de productores. El 94 % (658) de las familias manifiestan reconocer que las organizaciones se han fortalecido, mientras que el 5 % (35) de las familias indican no haber identificado este fortalecimiento (Gómez et al., 2023; Laverde et al., 2020) Para concluir, los principales aportes a las comunidades se vinculan con recursos de cooperación internacional.	

Conclusiones

Los resultados muestran un aumento en la producción local de alimentos en los municipios de Caquetá y Huila, fortaleciendo los circuitos cortos de comercialización y proporcionando mayor autonomía a los productores. Esto ha mejorado el acceso de la población a alimentos nutritivos y de calidad, lo que representa un avance en la seguridad alimentaria. Además, se ha promovido una mayor participación comunitaria en la gestión de estos circuitos, fortaleciendo la soberanía alimentaria al implicar a la comunidad en decisiones relacionadas con la producción y distribu-

ción de alimentos. Este enfoque ha tenido un impacto positivo en la economía local, con un aumento en los ingresos de los productores y una mayor dinamización del mercado, contribuyendo así al desarrollo económico sostenible de la región.

Superar la pobreza monetaria individual es un desafío complejo que destaca la necesidad de adoptar enfoques colectivos para impulsar el desarrollo económico familiar. Se deben superar obstáculos externos significativos, lo que resalta la importancia de estrategias resilientes. Las organizaciones centradas en la seguridad alimentaria juegan un papel fundamental en

garantizar el suministro local de alimentos y en la preservación del entorno. Es esencial reconocer las dimensiones culturales en la nutrición, considerando la influencia de las prácticas alimentarias arraigadas en cada comunidad.

La amenaza de la inestabilidad económica para la seguridad alimentaria subraya la necesidad urgente de implementar medidas que aseguren la estabilidad a largo plazo. La producción de alimentos no siempre se traduce en autoconsumo, por lo que se requieren estrategias específicas

para fomentar el consumo local. El fortalecimiento de las organizaciones locales emerge como un factor clave para impulsar el desarrollo económico en la región, destacando la importancia de la participación activa y la capacidad de transformación comunitaria. Es crucial que la asignación de recursos vaya de la mano con enfoques integrales para lograr un bienestar duradero. Aunque el conocimiento comunitario en incidencia es valioso, se necesita voluntad política para garantizar la efectiva implementación de las acciones propuestas.

Anexos

Tabla 1. Registro respuesta mejora de ingresos 2020-2021

<i>Porcentaje indicado por las personas</i>	<i>Porcentaje de la población</i>	<i>Número de familias</i>
0%	24%	94
25%	62%	246
50%	14%	56
75%	1%	4
Total general	100%	400

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

Tabla 2. Resultado ingresos y mejora de ingresos promedio 2020-2021

<i>Ingresos en salario mínimo</i>	<i>Número de hogares</i>	<i>promedio núcleo hogar</i>	<i>porcentaje mejora año-año</i>	<i>aporte de la unidad productiva al hogar</i>
<i>la mitad de un salario mínimo_454.263</i>	204	3,4	29%	30%
<i>un salario mínimo_908.526</i>	84	3,4	31%	33%
<i>entre uno y dos salarios mínimos_908.526- 1.817.052</i>	14	4,4	32%	32%
<i>más de dos salarios mínimos_1.817.052</i>	4	4	50%	25%
Total general	306	3,7	33%	29%

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

**Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá
y dos municipios del departamento del Huila**

Tabla 3. Ingresos línea de pobreza monetaria y comparativos hogares

AÑO	Ingreso por persona 2020	Mejora de ingreso por persona 2020- 2021	Ingresos mejora hogar 2020-2021	Diferencia ingreso 2020- 2021
Salario Minimo	\$ 877.803	\$ 908.526	\$	\$ 240.485
Pobreza extrema monetaria DANE	Menor a \$ 145.004	Sin definir	N/A	N/A
Pobreza monetaria moderada DANE	Entre 145.004 y \$ 331.688	Sin definir	N/A	N/A
No pobre DANE	Mayor a \$331.688		N/A	N/A
Pobreza monetaria 73 % personas por familia 1/2 SMMLV (\$ 438.901)	\$129.088 (3,4 promedio personas hogar)	\$ 166.524 (29 % \$27.930)	\$ 566.182	\$ 127.281 (US 31.6) ²
Pobreza monetaria 23 % personas por familia 1 SMMLV (\$ 877.803)	\$ 267,213 (3,4 promedio personas hogar)	\$ 338.212 (31 %)	\$ 1.149.921	\$ 272.118 (US \$67.6)
Pobreza monetaria promedio 4 % persona por familia 1 y 2 SMMLV (\$ 1.316.704)	\$ 299.250 (4,4 promedio personas hogar)	\$ 421.345 (32 %)	\$ 1.438.799	\$ 122.095 (US\$ 30.3)
Pobreza monetaria por persona familia más de 2 SMMLV (\$1.755.606)	\$ 438.901 (4 promedio persona por núcleo)	658.352 (50 %)	\$ 2.633.409	\$ 877.806 (US\$ 218.1)

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

Tabla 4. Registro respuesta mejora de ingresos 2020-2021-2022

Porcentaje indicado por las personas	# de familias 2021	# de familias 2022	# de familias totales 2021 - 2022	Porcentaje de población por ingresos
75%	4		4	1%
10%		5	5	1%
100%		4	4	1%
80%		18	18	3%
70%		22	22	3%
60%		31	31	4%
20%		38	38	5%
30%		42	42	6%
40%		44	44	6%
50%	56	62	118	17%
0%	94	33	127	18%
25%	246		246	35%
Total general	400	300	700	100%

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

Tabla 5. Resultado ingresos y mejora de ingresos promedio 2022

Ingresos en salario mínimo	Número de hogares	promedio núcleo hogar	porcentaje mejora año-año	aporte de la unidad productiva al hogar
la mitad de un salario mínimo_454.263	204	3,4	29%	30%
un salario mínimo__908.526	84	3,4	31%	33%
entre_uno_y_dos_salarios_mínimos_908.526- 1.817.052	14	4,4	32%	32%
más_de_dos_salarios_mínimos_1.817.052	4	4	50%	25%
Total general	306*	3,7	33%	29%

*Personas que mejoraron los ingresos en 2021

Ingresos en salario mínimo	Número de hogares	promedio núcleo hogar	porcentaje mejora año-año	aporte de la unidad productiva al hogar
Un salario mínimo (\$1.000.000)	149	3,5	42%	70%
La mitad de un salario mínimo (\$500.000)	46	3,8	36%	78%
Entre uno y dos salarios mínimos (\$1.000.000-\$2.000.000)	21	4,6	42%	75%
Más de dos salarios mínimos (\$2.000.000)	1	5	50%	50%
Total general	217*	4,2	40%	68%

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

*Personas que mejoraron los ingresos en 2022

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila

Tabla 6. Resultado ingresos promedio 2021-2022

Año de ingresos	Número de hogares	% de Representación de la muestra Global*	Promedio núcleo hogar	porcentaje mejora año-año	aporte de la unidad productiva al hogar
2021	306	69%	2,5	22,77%	48,3%
2022	217	31%	1,3	10,23%	24,18%
Total general	612		3,8	33,23%	72,48%

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas

*Como las representaciones de las muestras son diferentes del año 2021 al 2022, los porcentajes cambian la capacidad de los ingresos.

AÑO	Ingreso por persona promedio 2021- 2022	Mejora de ingreso por persona 2022	Ingresos mejora hogar 2021-2022	Diferencia ingreso 2020- 2021
Salario Minimo	2021 \$ 877.803 2022 \$ 1.000.000 Promedio \$ 938.901	\$ 908.526	\$ 301.903	\$ 240.485
Pobreza extrema monetaria DANE	Menor a \$ 162.099	Sin definir	N/A	N/A
Pobreza monetaria moderada DANE	Entre 162.099 y \$ 354.031	Sin definir	N/A	N/A
No pobre DANE	Mayor a Mayor \$354.031		N/A	N/A
Pobreza monetaria 35 % personas por familia 1/2 SMMLV (\$ 477.131)	\$132.536 (3,6 promedio personas hogar)	\$ 175.570 (32,5 % \$43.034)	\$ 632.198	\$ 155.069 (US \$37,46) ²
Pobreza monetaria 23 % personas por familia 1 SMMLV (\$ 954.263)	\$ 276.597 (3,45 promedio personas hogar)	\$ 311.427 (36,5 % \$34,830)	\$ 1.302.568	\$ 348.305 (US \$84.14)
Pobreza monetaria promedio 5 % persona por familia 1 y 2 SMMLV (\$ 1.556.394)	\$ 353.725 (4,4 promedio personas hogar)	\$ 484.603 (37 % \$130.878)	\$ 2.132.259	\$ 575.865 (US \$ 139,11)
Pobreza monetaria promedio 0,7 % por persona familia más de 2 SMMLV (\$1.908.526)	\$ 424.116 (4,5 promedio persona por núcleo)	636.174 (50 %)	\$ 2.862.789	\$ 954.263 (US \$ 230.53)

Fuente: elaboración propia con los datos del proyecto por Pastoral Social Cáritas



Referencias

- Aguilera, M., Rincón, H., & Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera, H. Rincón, & D. Gómez (Eds.), *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* (pp. 193-225). Bogotá: Editorial Uniagustiniana.
- Arias, M. (2021). La agroecología: Una alternativa a la crisis ambiental en Colombia. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias*, 10(1), 49-64. doi:10.18848/2474-6029/CGP/v10i01/49-64.
- Barbosa, E., Vargas, H., & Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.0>.
- Barbosa, E., & Gómez, D. (2021). Economía solidaria y construcción de paz. *Revista Sur*. <https://acortar.link/fMhNPJ>
- Barbosa, E., Rojas, J., & Gómez, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*, 14(25), 77-94. <https://acortar.link/OoH81l>
- Barbosa, E., Gómez, D. & Téllez, C. (2021). Logística e internacionalización de las empresas antes y durante la pandemia del Covid-19. Breve revisión de literatura especializada. *Ciencia, Economía y Negocios*, 5(1), 71-96. <https://acortar.link/e4y075>
- Bjork B., & Solomon D. (2012). Open access versus subscription journals: A comparison of scientific impact. *BMC Med*, 10, 73.
- Cardozo, L. (2020). Políticas de promoción de la Economía Social y Solidaria en la comunidad mocoví Com-Caia de Recreo (Santa Fe, Argentina). La construcción de circuitos cortos de comercialización en el período 2012-2017. *Sur*, 3, 51-77.
- Castillo, P. (2020). Circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en Quito, Ecuador. Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores. *Revista Verde de Agroecología e Desenvolvimento Sustentável*, 15(3), 284-291.
- Castro, L., Rincón, M., & Gómez, D. (2017). Educación para la salud: una mirada desde la antropología. *Revista Ciencias de la Salud*, 15(1), 145-163. <https://acortar.link/J3HcnH>
- CEPAL. (2014). Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición (Serie seminarios y conferencias, No. 77).
- CEPAL, FAO, & IICA. (2014). Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas 2013: una mirada hacia América Latina y el Caribe. San José, Costa Rica: CEPAL, FAO, IICA.
- Dematteis, G., & Governa, F. (2005). Territorio y territorialidad en el desarrollo local. La contribución del modelo slot. *Boletín de la A.G. E.*, (39), 31-58. <https://acortar.link/rl0KBk>
- DNP. (2015a). Anexo: Saldar la Deuda Histórica con el Campo. Marco conceptual de la Misión para la Transformación del Campo. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- DNP. (2015b). El Campo Colombiano: Un camino hacia el bienestar y la paz. Informe Detallado de la Misión para la Transformación del Campo. Tomo 2. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- FAO & CEPAL. (2021). Sistemas alimentarios y COVID-19 en América Latina y el Caribe. Cómo fortalecer los sistemas alimentarios urbanos. Boletín 19. Santiago: FAO y CEPAL. <https://acortar.link/duQzxt>
- FAO. (2019). Fortalecer las políticas sectoriales para mejorar los resultados en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Compras públicas de alimentos. <https://acortar.link/XssDCY>
- FAO. (2018). Los 10 Elementos de la Agroecología - Guía para la transición hacia Sistemas Alimentarios y Agrícolas Sostenibles. <http://www.fao.org/3/i9037es/i9037ES.pdf>
- Galafassi, G. (2020). Reflexiones en torno a la mediación social de la naturaleza. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica (REVIBEC)*, 33, 18-36. Recuperado de <https://acortar.link/LDDYRu>
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1), 245-257
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020-2021). *Apuntes de Economía y Sociedad, UNAN -León*, 3(1), 25-36. <https://acortar.link/7HXdMs>
- Gómez, D. (2024). Seguridad Alimentaria y Desarrollo Rural en 5 Municipios del Caquetá (SADER). *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias*, 12(2), 115-126. doi:10.18848/2474-6029/CGP/v12i02/115-126.

Seguridad alimentaria y desarrollo rural en cinco municipios del departamento del Caquetá y dos municipios del departamento del Huila

- Gómez, D. (2024). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces De América Y El Caribe*, 1(1), 52-79. <https://acortar.link/7AxTq7>
- Gómez, D., Barbosa, E., & Téllez, C. (2023). Política pública en Colombia: La innovación social como estrategia de la Economía solidaria (2018-2022). En: *Innovación social y pública Experiencias y aproximaciones a la complejidad contemporánea*. Editorial Universidad de Chile. Santiago de Chile: Chile
- Gómez, D., & Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización. Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://acortar.link/CXwm9M>
- Gómez, D., & Aguirre, M. (2023). Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018-2022. *Población y Desarrollo*, 29(57), 75-93. <https://acortar.link/oMLOaJ>
- Gómez, D., Aldana, K., & Rodríguez, R. (2021). Antropologías del desarrollo, enfoques alternativos y pos desarrollo. Breve revisión de conceptos y apuntes críticos. *Población y Desarrollo*, 27(52), 108-122. <https://acortar.link/qNY6sc>
- Gómez, D., Barbosa, E., & Laverde, M. (2021). Los circuitos cortos de comercialización y la democracia directa en los territorios. Apuntes desde la economía solidaria. *Inclusión y Desarrollo*, 9(1), 3-12. <https://acortar.link/m4W8Th>
- Gómez, D., Barbosa, E., & Merchán, Ó. (2021). La economía solidaria como dinamizadora del desarrollo rural y de la construcción de la paz en Colombia. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socio ecológica*, 4, 219-242. <https://acortar.link/ZE2sbE>
- Gómez, D. (2021). Sostenibilidad. *Inclusión y Desarrollo*, 8(1), 131-143. <https://acortar.link/cer6Wg>
- Gómez, D., Barbosa, E., & Téllez, C. (2021). Transitions against the Problems of the 21st Century the Ecological Economy. *Asian Journal of Agricultural Extension, Economics y Sociology*, 39(9), 76-84.
- Gómez, D., Carranza, & Ramos, C. (2016). Revisión documental, una herramienta para el mejoramiento de las competencias de lectura y escritura en estudiantes universitarios. *Chakñan. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (1), 46-56. DOI: <https://acortar.link/Xxjiu2>
- Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D., & Serrano, C. (2020). El Capital Relacional como recurso diferencial y valioso para las empresas. *Revista Podium*, 37, 57-70. <https://acortar.link/zEvXjJ>
- Maldonado, C. (2018). Bioeconomía, Biodesarrollo y civilización. Un mapa de problemas y soluciones. En *Epistemologías del Sur para germinar alternativas de desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado*. Bogotá, Colombia: Editorial Universidad del Rosario, 57-81
- Maldonado, C. (2017). La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto. *Pensamiento Americano*, 144-160.
- Meyer, R. (2020). Los circuitos económicos solidarios como noción referencial. *Revista Economía*, 72(11), 29-43. <https://acortar.link/mHw54y>
- Ministerio de Agricultura. (2017). Lineamientos estratégicos de política pública. Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria- ACFC. Ministerio de Agricultura. <https://acortar.link/9Mhe46>
- Nova, M. (2017). Tras las huellas del pensamiento y la acción social: visibilizar el territorio, reconstruir el desarrollo. En *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia
- Otálora, A., & Vivas, O. (2017). La localidad como factor de desarrollo en la ruralidad. En G. Correa (Ed.), *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Petersen, P. (2018). Agroecology and the restoration of organic metabolisms in agrifood systems. In *The Sage Handbook of Nature* (pp. 1448-1467). SAGE Reference, London.
- Raffestein, C. (1980). Por una geografía del poder [Towards a geography of power]. (Y. Villagómez Velázquez, Trad. y notas). <https://acortar.link/5CZQg7>
- Rendón, J., & Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria [Landscape, territory, and agribusiness]. In L. Jaramillo (Ed.), *Las agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles [Agrosciences in the dimension of sustainable landscapes]*. Cuadernos de seminario 13. Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Rincón, H., & Gómez, D. (2023). Cambio y aprendizaje organizacional, revisión documental. *Revista CIES*. 14: (2), 27-49. <https://acortar.link/l8MyTe>
- Rodríguez, D., Laverde, M., & Pérez, E. (2021). Short commercialization circuits in local supply chains: economic revival in the pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Roger, P. (2014). La teoría del cambio. Síntesis metodológicas. Sinopsis de la evaluación de impacto n.º 2 [Theory of change. Methodological synthesis. Evaluation synopsis no. 2]. Unicef. https://www.unicefirc.org/publications/pdf/Brief%202%20Theory%20of%20Change_ES.pdf
- Sánchez, A., & Herrera, E. (2017). Desarrollo rural local: Un enfoque de desarrollo para el reconocimiento de la diversidad rural y los actores locales [Local Rural Development: A development approach for recognizing rural diversity and local actors]. Tesis de Maestría [Master's thesis]. Universidad de la Salle. <https://acortar.link/aUHiWu>
- Saravia, R. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile [Short food marketing circuits: Analysis of experiences in the Valparaíso Region, Chile]. *Psicoperspectivas*, 19(2), 1-12.
- Sevilla, E., & Woodgate, G. (2002). Desarrollo rural sostenible: de la agricultura industrial a la Agroecología [Sustainable rural development: from industrial agriculture to Agroecology]. In M. Redclift & G. Woodgate (Coords.), *Sociología del medio ambiente: una perspectiva internacional [Sociology of the environment: An international perspective]*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Torrens, J. (2017). Hacia un desarrollo territorial incluyente [Towards inclusive territorial development]. *Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión*. UPRA y FAO.
- Vergara, W. (2011). Desarrollo del subdesarrollo o nueva ruralidad para Colombia. Cartografías del desarrollo rural [Development of underdevelopment or new rurality for Colombia. Cartographies of rural development]. *Revista Equidad y Desarrollo*, 33-65. <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2011/iss55/3/>
- Otálora, A., & Vivas, O. (2017). Tierra y territorio en las historias del conflicto. En G. Correa (Ed.), *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio* (pp. -). Doctorado en Agrociencias, Universidad de la Salle. Bogotá, Colombia.
- Vázquez, L., & Martínez, H. (2015). Propuesta metodológica para la evaluación del proceso de reconversión agroecológica. *Agroecología*, 10(1), 33-47.
- Vogel, I. (2012). Review of the use of 'Theory of change' in international Development (Report No. **). Department for International Development, London, UK. <https://acortar.link/bLn9Wd>