



# La sátira política en el periodismo colombiano como herramienta de crítica política en los años 90 y su situación actual

**Palabras clave:** sátira, crítica, periodismo, humor político, censura.

## Resumen

El presente artículo es un recorrido por los programas de humor político colombiano en la época de los 90, con la finalidad de analizar de qué forma hacían sátira y crítica política. Teniendo como centro la obra del crítico y pensador Jaime Garzón, se analiza el uso de sus personajes para incidir en los Gobiernos de los 90 y cómo los demás programas de humor aportaron a ese fenómeno radial y televisivo del humor político. También, se toman esos ejemplos y enseñanzas de los 90 para compararlos con la actualidad, cuando los programas de humor político se han reducido significativamente y gran parte del periodismo ha perdido su criterio para convertirse en propaganda política. Una pregunta importante aquí es si la sátira política funciona como una herramienta crítica para el periodismo, como claramente lo evidenció Jaime Garzón. Un aspecto importante que se analiza con esta pregunta anterior es la censura, donde se exponen diferentes casos de censura a periodistas y aparece la sátira política como una herramienta para evitar esta violencia contra la prensa.

Diego Alejandro Acosta Villalba  
Nicol Tatiana Barrera Rodríguez  
Juan Esteban Molano Quitian  
Norman Andrés Quevedo Socha\*

\* norman.quevedo@uniagustiniana.edu.co

**Comunicación social**  
**Universitaria Agustiniana**

Recibido: 9 de marzo de 2022 |  
Aceptado: 18 de abril de 2022

## ¿Cómo citar?

Acosta, D., Barrera, N. Molano, J. y Quevedo, N.. (2022). La sátira política en el periodismo colombiano como herramienta de crítica política en los años 90 y su situación actual. *Expresiones, Revista Estudiantil de Investigación*, 9(17), 34-50.



## Introducción

La presente investigación busca identificar de qué forma la sátira política, presente en algunos programas de radio y televisión en los años 90, afectó al ejercicio periodístico en Colombia, con el propósito de hacer uso de esa sátira política en el periodismo actual del país, un periodismo que es dominado por la falta de criterio que les hace propaganda a los círculos de poder político. El poco periodismo que trata de ser crítico se ve amedrentado por la violencia a la libertad de prensa. Para esta investigación, se analizaron fuentes como entrevistas, artículos periodísticos, informes oficiales, libros académicos, trabajos de investigación y material audiovisual.

Por eso se busca reconocer los estilos periodísticos utilizados en programas de los años 90 en Colombia, programas que a través de la sátira lograron crear una herramienta de crítica política. Se analizaron programas como *¡Quac! El Noticero*, donde con un toque humorístico se hablaba de la realidad del país, ya que en su momento sirvió como una gran herramienta crítica y de denuncia frente al proceso ocho mil del expresidente Ernesto Samper. Se hizo lo mismo en el gobierno de Cesar Gaviria: desde el

programa *Zoociedad* se hizo una crítica fuerte, a través del humor, a los carteles de la droga y, específicamente, a Pablo Escobar. Estos programas son una alternativa para criticar a los círculos de poder, en vez de valerse por un periodismo propagandístico. Se identificarán las formas mediante las cuales estos programas crearon una herramienta crítica y cómo afectó esto al ejercicio periodístico en Colombia, con la finalidad de demostrar cómo estos estilos humorísticos pueden ser una alternativa para el periodismo crítico, de contrapoder. Este tipo de periodismo crítico, con la sátira política, es una opción versátil para llegar a cualquier sector de la sociedad colombiana, ya que un chiste, con contenido crítico de fondo, es algo que se entiende mucho más fácil para todo el mundo. Lo anterior tiene como fin hacer uso de la sátira política en el periodismo actual. Debido a esto nos enfocaremos en: ¿cómo afectó la sátira política al periodismo colombiano en los años 90 y cómo se puede usar para mejorar la situación actual del periodismo, ya que día a día domina la falta de criterio en el periodismo que se confunde con hacer propaganda política?

El problema detectado responde a la falta de periodismo crítico y censura hacia el mismo, lo cual produce un periodismo vacío de criterio que se confunde con propa-



ganda. Usar la sátira política en el periodismo como una herramienta crítica para llegar a toda la ciudadanía y como herramienta evasiva frente a las violaciones de la libertad de prensa. Las cifras de violaciones contra la libertad de prensa, presentadas por la FLIP (2020), demuestran la situación problemática que viven los periodistas. Presiones judiciales, amenazas, espionajes, hostigamiento, secuestros e incluso asesinatos son los riesgos a la hora de ejercer su trabajo.

Casos puntuales y conocidos como el de Daniel Coronell con *Revista Semana*, Santiago Rivas con RTVC y Catalina Ruíz con *El Heraldo* demuestran hasta qué punto puede llegar la censura hacia los periodistas. ¿Las razones? Son simples: meterse con los altos dirigentes de los medios de prensa por tomar decisiones erróneas (caso Coronell); meterse con instituciones del Gobierno por radicar proyectos con “micos” –decisiones ocultas en beneficio de unos intereses– que afectan la información de la ciudadanía (caso Rivas); y meterse con las familias políticas dueñas de los medios, quienes las usan como herramienta de campaña y pulso político (caso Ruíz).

En general, denunciar sobre el interés de los círculos de poder político, intereses de los dueños de los medios de prensa, favores políticos y, para concluir, cualquier acción que incomode a familias, instituciones e intereses de los poderosos del país son razones suficientes para ser un periodista perseguido, amenazado, censurado, presionado o asesinado.

Permitir el avance de estos atropellos contra la libertad de prensa puede generar graves problemas. Al no existir un periodismo crítico, a causa de la censura y los círculos de poder, caemos en dejar el control político periodístico en manos de un periodismo vacío que se confunde con propaganda. La falta de un periodismo crítico genera que el control político a un gobierno se vuelva un comité de aplausos, rompiendo una de las bases fundamentales de la democracia: la disensión. Un problema a futuro que significaría esta censura y falta de criterio periodístico sería un país en el cual los medios de prensa están totalmente parcializados y la opinión pública reciba la información que sea conveniente al Gobierno, así este gobierno esté untado en posible financiación de campaña por dineros del narcotráfico. Esto sucede con el ya conocido caso del “Ñeñe” Hernández. Esta situación que ya ocurrió en 1994 con la presidencia de Ernesto Samper, quien aparentemente llegó al gobierno con una financiación del Cartel de Cali. En esa situación la sátira política de Jaime Garzón en *¡Quac! El Noticero* le hizo una constante crítica.

Es aquí donde el uso de la sátira en personajes irreales juega un papel importante como una herramienta de crítica política, debido a que no existe una ley en donde se pueda juzgar o acosar judicialmente a un personaje que legalmente no cuenta con un documento de identidad, es decir que dicho personaje es representado por una persona. Un personaje ficticio no cuenta como personalidad jurídica, por lo tanto, no puede verse implicado en un proceso judicial.

Esto nos ayudaría a solucionar el problema de acoso judicial hacia la libertad de prensa y si a dicho personaje ficticio se le agrega el estilo de la sátira política para ejercer la crítica obtenemos un mayor entendimiento y alcance del mensaje, ya que las críticas son más simples de entender mediante la comedia, el chiste o la sátira. Frente a la censura por los medios de comunicación por el que ejercen los periodistas, se podrían generar o crear medios independientes –cosa que en los 90, no era posible hacer y que, en la actualidad, gracias a los avances tecnológicos, se ha facilitado–. De esta forma el periodista no debe responder a ninguna empresa o ideal político. En cuanto a la violación de libertad de prensa a través de agresiones y amenazas, la única opción que tiene el periodista es el amparo que ofrece la Constitución y las organizaciones de defensa como la FLIP.

Con lo anterior, proponemos posibles soluciones al problema de la censura a través de acoso judicial y al control de los intereses políticos de los propietarios de la prensa.

Para la realización de este trabajo se desarrolló el objetivo principal, identificando esas formas en que la sátira política funge como una herramienta crítica en el periodismo. A esto se dio respuesta con unos objetivos específicos que constan de realizar un breve recorrido histórico por algunos programas de sátira política en los años 90 en Colombia. Hay que enfatizar en la participación de Jaime Garzón en la sátira política, demostrar si hubo una reacción por parte del público o los círculos de poder político frente a la sátira política ejercida por los programas de los años 90, identificar y exponer la situación actual de la libertad de prensa en Colombia. También hay que exponer algunos casos de periodismo vendido en Colombia, mostrando su falta de criterio que confunde el ejercicio periodístico con propaganda política; identificar si realmente la sátira política sirve como una herramienta crítica en el periodismo; y cómo usar esa sátira en la actualidad como una herramienta crítica en el periodismo que incluso pueda enfrentar la censura. De esta forma se logra dar respuesta a nuestro objetivo general inicial postulado en el primer párrafo de la introducción.

## Marcos

### Marco referencial

La Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP), presentó un informe titulado *Callar y fingir: la censura de siempre*, donde muestra la situación del periodismo colombiano en el año 2019. La investigación, además de exponer los datos de censuras, agresiones y amenazas a periodistas, revela nuevas estrategias por parte del Gobierno para controlar la información presentada en los medios, hasta el punto de intentar prohibir el uso de redes sociales a los periodistas. La metodología que se utilizó para su desarrollo fue de carácter cuantitativo, ya que hace una recopilación de datos

a nivel nacional desde diferentes instituciones oficiales encargadas de analizar los asesinatos, secuestros, torturas, amenazas, atentados, etc., y seleccionó a todos aquellos que involucraran periodistas. Los resultados permitieron evidenciar unas cifras alarmantes: con dos periodistas asesinados por razones de su oficio, 137 amenazados, 66 casos de acoso judicial, cuatro exilios, tres secuestros y 303 agresiones conforma el balance general de este informe. Los resultados también advierten que:

La violencia contra la prensa dejó en el año 2019 nuevas cicatrices, difíciles de disimular. Pero esos ataques también se entrelazaron con otras fórmulas más sutiles por el control de la información y de las ideas, que buscan que la prensa calle y al mismo tiempo que finja y pretenda que todo está en orden. Una censura que, aunque vieja, se viste con nuevos ropajes (FLIP, 2019, como se citó en Red Ética, 2020, párr. 7).

En conclusión, Jonathan Bock, director ejecutivo de la FLIP, menciona que las intimidaciones contra los periodistas han aumentado desde la firma de los acuerdos de paz. Añade que en el Gobierno se está optando por un comportamiento que busca controlar la información y las ideas, callando a la prensa y obligándolos a fingir que todo está en orden. Las cifras refuerzan las afirmaciones del director ejecutivo de la FLIP, ya que entre 2014 y 2016 asesinaron a 257 periodistas. Las cifras se duplicaron, ascendiendo a 593 entre 2017 y 2019. En municipios como Cauca, Arauca y zona fronteriza con Ecuador, el ejercicio periodístico se ha desmoronado. Y se presentaron alrededor de 1 100 despidos de periodistas colombianos (Red Ética, 2020).

**Antecedentes.** Se seleccionaron tres casos de censura, de violación a la libertad de prensa, que fueron conocidos en su momento y causaron controversia en la opinión pública. Esos tres casos son los siguientes:

*El Heraldo* censura a Catalina Ruíz Navarro. El 6 de diciembre de 2017, a través de un correo, se le informó a la periodista que su columna sería retirada. Esto ocurrió debido a que Catalina quería publicar una columna cuestionando a *Olimpica Stereo* el 19 de noviembre del 2017 porque dicha emisora hizo un llamado a la ciudadanía para que no votara en la consulta de candidato presidencial del partido liberal. Es conocido que la emisora pertenece a la familia Char y que en ese entonces Alejandro Char era el alcalde de Barranquilla –ciudad donde acontecieron los hechos– y el apoyo político del clan (familia que ha tenido el poder político en la zona) está con el partido Conservador y el partido Cambio Radical, quienes ya tenían como candidato a Germán Vargas Lleras (Ruiz, 2017).

Juan Pablo Bieri censura a 'Los Puros Criollos' de RTVC. En enero de 2019, el presentador del programa, Santiago Rivas, hizo una crítica desde La Pulla hacia un proyecto del MinTIC (Ministerio de Tecnologías de Información y de las Comunicaciones) que buscaba la expansión de las comunicaciones por medio de la televisión regional, proyecto que

tenía un "mico" en el cual el Estado quedaba al mando de lo que se emitiera por dichos canales. Posterior a esta crítica, el entonces director de RTVC mató la emisión del programa, pasándolo de siete y media de la noche a las tres de la madrugada. Ante la crítica, Bieri respondió: "se está burlando de la entidad que le da de comer" (todas estas pruebas contra Bieri están documentadas en audios). En noviembre de 2019, Juan Pablo Bieri firmó un contrato por 468 millones como director de comunicaciones en la Presidencia de la República. Hoy en día el periodista Santiago Rivas ejerce su carrera desde medios alternativos e independientes como *Presunto Podcast* (La Liga Contra el Silencio, 2019).

*Revista Semana* censura y despide a Daniel Coronell. El 2 de abril de 2020, el periodista es despedido mediante un mensaje vía WhatsApp, tras publicar una columna donde cuestiona la decisión de Alejandro Santos, entonces director de la revista, por engavetar una investigación que revelaba información del ejército y los falsos positivos. Posteriormente el también columnista de la misma revista, Daniel Samper Ospina, renuncia al medio de prensa para crear uno independiente junto con el primer nombrado, *Los Danieles*, en el cual comparten columnas con Coronell y su padre Daniel Samper Pizano; Daniel Coronell ha hecho distintas denuncias en este nuevo medio, entre ellas la del senador Eduardo Pulgar, por intento de cohecho con un magistrado (Salazar, 2019).

## Marco teórico

Con el propósito de desarrollar la investigación y plantear nuestra perspectiva teórica, tomamos como referentes a Verónica Viviana Trujillo Rojas y Carlos-Germán Van der Linde (2019), donde nos aportan conceptos que estructuran la sátira periodística.

**Política y libertad.** Según Hannah Arendt la política surge de la necesidad de los hombres de estar juntos y se basa en el hecho de la pluralidad. Es pluralista y al mismo tiempo conflictiva, porque implica que convivan múltiples formas de diversidad que no necesariamente se comprenden entre sí, debido a los prejuicios de las relaciones humanas. La libertad es considerada como algo frágil porque siempre está el riesgo de que surjan ideologías totalitarias que se encargan de oprimir la expresión humana en su libertad de pensamiento (Rojas & Van der Linde, 2019. p. 7).

**Humor político.** Se encarga de entrañar la realidad de la sociedad política. Puede ser local como en la burla de acciones, discursos y toma de decisiones por parte de mandatarios que hagan parte del sistema en el que actúa; o universal, teniendo en cuenta las mismas o más características que se desarrollen en el ámbito tratado (Rojas & Van der Linde, 2019. p. 10).

**Comedia.** Es un medio social por el cual se promueven ideales entre sujetos de lo que las cosas deberían ser. Este medio se encuentra en toda cultura ya que, gracias a la sátira

tira, el chiste o la comedia, se desenmascara la realidad de esta, pudiendo generar conciencia mediante la risa (Rojas & Van der Linde, 2019. pp. 11-12).

## Marco metodológico

El método utilizado en la investigación fue de carácter cualitativo debido a que las fuentes a investigar narran los hechos exactos para realizar la misma: historia de los programas, estilos periodísticos a través de la sátira, reacciones del público y de círculos de poder. Como base de los objetivos se interpretan los documentos, puesto que explican y describen los hechos y fenómenos relacionados al tema y problemática.

El alcance es explicativo y descriptivo. Descriptivo porque se hizo un breve recorrido histórico de la sátira política en los 90 (componentes, características, etc.) y con base en esto se explicará cómo la sátira política, ejercida en el periodismo actual, puede funcionar como una herramienta crítica.

Las técnicas de recolección de información son diseños fenomenológicos, ya que se analizó el impacto hacia la audiencia y hacia sus detractores políticos tras la sátira política; diseños biográficos o narrativos, ya que se observaron y estudiaron el perfil de los personajes que hacían la sátira, y diseños documentales y estudios interpretativos, ya que se revisaron documentos e interpretaron sus contenidos enfocados en los resultados de los objetivos de investigación.

## Análisis

El desarrollo de la investigación permitió describir brevemente la creación de programas de sátira política en los años 90 en Colombia. Se pueden evidenciar los estilos de sátira empleados en programas como: *La Luciérnaga*; *¡Quac!*, *El Noticero*; *Zoociedad*; y *La Banda Francotiradores*. También expone y explica la participación de Jaime Garzón en la sátira política, concluyendo que es el representante más importante de Colombia en este ejercicio. Las reacciones de censura hacia los miembros de *La Luciérnaga* y las reacciones de conciencia en el público hacia *¡Quac!*, *El Noticero*, fueron dos aspectos que el desarrollo del trabajo permitió observar. Los reportes de la FLIP permitieron evidenciar la compleja situación que afrontan los periodistas. Los casos de periodismo vendido, el de Vicky Dávila, Luis Carlos Vélez y revista semana, permiten observar la falta de criterio en algunos sectores del periodismo colombiano. Y, finalmente, se aporta una visión de cómo funciona la sátira política en la percepción de las personas y su facilidad interpretativa, así como la utilidad que puede tener para evitar los actos de censura.

## Hacer un recorrido histórico por los programas de sátira política presentes en los años 90 y describir de qué forma se ejercía el ejercicio periodístico en dichos programas

**Humor político en *La Luciérnaga*.** Con la consolidación de la Constitución de 1991, dice Hernán Peláez, el país estaba más preparado para el tipo de información que ofreció *La Luciérnaga* en su aparición en 1992, programa de humor político en radio que Peláez dirigió desde su creación hasta el año 2014. Esto se debe a que dicha constitución fue un manifiesto de la modernidad, en un momento pico de violencia en el país, y un reconocimiento de diversidad cultural, libertad de expresión y “prohibición” de la censura. El panorama había cambiado desde los gobiernos anteriores a los años 90, ya que en ese entonces hacer crítica a través de la radio con programas como *La Cantaleta*, emitido por primera vez en 1987. Era un programa “políticamente incorrecto”, divertido y crítico en donde, según Grosser (2017), uno de sus tres integrantes, dijo: “Nosotros respetamos a quien se lo merece. Agarramos cosas en vacilón. Pero hay ocasiones en las que le hablamos de frente a algunos políticos y les decimos ladrones”, en una nota del medio *La Nación*. La situación de la época de *La Cantaleta* era complicada, debido a que los mandatarios de ese entonces se molestaban y ordenaban suspender programas (Medina, 2019).

Una de las razones para la consolidación del programa fue el racionamiento energético a inicios del gobierno de Cesar Gaviria (1990-1994):

Es increíble que de un hecho tan desfavorable como el apagón haya surgido un programa tan bueno, interesante, agudo y divertido. En los tiempos del apagón me imitaban todos los días. Pero tampoco en estos años desde que regresé a Colombia me han dejado tranquilo. Oigo el programa todas las tardes por lo menos una hora cuando me estoy desplazando por Bogotá. Y aunque parezca sapo decirlo, es una de las principales fuentes de información (Chavarría, 2012, p. 64).

Esa crisis energética, 'el apagón', provocó que los medios crearan programas radiales para entretener al público en las horas de oscuridad, de esta forma *Caracol Radio* dio vida a *La Luciérnaga*, de allí su nombre. Según Hernán Peláez, quien recibió el espacio radial para este nuevo programa, también hubo ayuda del Gobierno, a causa de 'el apagón', para que se diera *La Luciérnaga* con un mensaje que el Ministerio de Comunicaciones envió a las emisoras del país para avisarles que el racionamiento energético ya iba a comenzar. Asimismo, les recomendó que hicieran programas para acompañar a los colombianos en esas horas de oscuridad. La idea era crear un programa donde se emitieran las noticias más relevantes del día con un toque de humor

e ironía en boca del imitador Guillermo Díaz Salamanca y la unión de periodistas, trovadores y humoristas (Chavarría, 2012, p. 64).

Dice Peláez que *La Luciérnaga* no pensaba convertirse en el látigo de los políticos, al inicio se incluyeron temas de cultura, música, geografía, poesía, preguntas y temáticas para trabajar la memoria, asemejándose más a un programa de entretenimiento cultural que un programa de humor político. Pero debido a la situación política de un país como Colombia, en el cual cada semana hay algo que contar, era inevitable que *La Luciérnaga* no aprovechara esa fuente de ideas proporcionadas por nuestros mandatarios, parlamentarios, empresarios y, en general, toda la actividad política del país (Chavarría, 2012, p. 67).

La mesa inicial de trabajo en *La Luciérnaga* la conformaban Hernán Peláez como director, Jairo Chaparro, Héctor Rincón, Gustavo Álvarez Gardeazábal, Alexandra Montoya, Gabriel de las Casas, el grupo de trovas "Revolcón", Nelson Polanía (conocido como Polilla), Juan Ricardo Lozano Alerta (conocido como El Cuenta Huesos), Pedro González (conocido como Don Jediondo), Édgar Paz, Fabio Daza y Óscar Monsalve (conocido como Risaloca).

El grupo de trova "Revolcón" se encargaba de hacer todas las críticas cantadas. A través de parodiar letras de canciones conocidas o creando piezas originales con el toque humorístico.

Alexandra Montoya, quien era la única mujer del equipo de humoristas, daba voz a sátiras con personajes como la conocida Paola Turbay y "la boyacense", y poco a poco se convirtió en la imitadora de todas las mujeres que han aparecido en noticias del país.

Guillermo Díaz Salamanca era quien se encargaba de dar voz a los personajes políticos más relevantes, haciendo un contraste humorístico-noticioso entre los hechos importantes de la política y sus imitaciones. Hasta su salida a finales del 2005, por varias propuestas de RCN para montarle competencia a *La Luciérnaga* con un programa radial llamado *El Cocuyo*, que inició emisión en el año 2009.

*La Luciérnaga* es un programa que ha sabido prevalecer en emisión, ya que a día de hoy aún se encuentra al aire. Hernán Peláez, como exdirector de *La Luciérnaga*, ha dicho que entre las claves para el éxito del programa estuvo mezclar un humor de "cuentachistes" con un humor más fino y crítico: el humor político. Peláez también mencionó que una de las formas para prevalecer como programa de Humor Político en la radio es estar al día con la audiencia, trabajar con personajes de la actualidad política: los ministros, el presidente y demás figuras del momento. Peláez aclara que, además del alcance que tiene la radio, otra razón para la prevalencia de *La Luciérnaga* es la flexibilidad que ofrece la radio. Cuando se trabaja en radio se pueden sacar varios personajes con una sola voz, mientras que en la televisión ese trabajo se complica debido a los costos de producción, la televisión tiene más límites. En los programas de Jaime, por ejemplo, si él no estaba entonces no

había programa, mientras que en la radio los humoristas e imitadores rotaban. Para finalizar, Hernán Peláez menciona que un gran aporte del humor político en la radio ha sido el poder despertar la curiosidad del público, debido a que, para comprender la crítica en el chiste, el oyente debe estar informado (Medina, 2019).

Si el oyente no conoce la polémica del momento, se informa para lograr entender la sátira. El humor político se ha convertido en un incentivo para la información de la ciudadanía al ofrecer una narrativa humorística sobre los temas serios del país, diferente a la lectura que le hacen los medios tradicionales. La inmediatez y comodidad al consumir la radio hacen más sencillo el proceso de informarse, que se acompaña con el toque satírico del humor político ofrecido por programas como *La Luciérnaga*, que tienen cabida a dos efectos: o nos reímos o nos indignamos. Como dice Callejari (2020):

'El tú a tú bien' podría ser el nombre de la radio. Esa característica de intimidad es la gran ventaja de este medio sobre los otros. 'La radio, a diferencia de la escritura, rescata para nosotros el calor de la voz, la certeza de la palabra que se vuelve compañía... busca nuestro oído, reclama ese sentido un tanto descuidado. La radio quiere que nuestro oído vea' (Vásquez, 1998). (p. 107).

Es quizás esta relación de intimidad entre el oyente y la radio –junto a la flexibilidad en el entendimiento de la coyuntura nacional a través del humor político–, esa sencillez del lenguaje, esa búsqueda visual a través de la palabra hablada, lo que hace que programas como *La Luciérnaga* prevalezcan en la memoria de un país en donde la risa, tal vez, es una salida de la realidad amarga que vivimos día a día.

**Humor Político en ¡Quac! El Noticero.** La sátira política en los años noventa vio nacer a *¡Quac! El Noticero*, emitido por primera vez el once de febrero de 1995 vía RTI. Dirigido por Claudia Gómez, conducido por Jaime Garzón y Diego Hoyos como María Leona Santodomingo –ambos disfrazados, haciéndose pasar por presentadores, eran el hilo conductor del programa, dando apertura a la información que se daba capítulo a capítulo– el programa donde la crítica hacía los movimientos políticos del país era el centro del programa y junto a las posibles consecuencias hacia los terratenientes era el mensaje a dar. Antonio Morales era el jefe de redacción del programa quien decía "aquí no le damos duro sino al que da papaya" (2014), según Diego León en una entrevista que se le realizó.

Diego León Hoyos, nacido en Bogotá, es actor activo desde 1980, comediante, director y guionista. Se conoció con Jaime Garzón en *Zoociedad*, donde entablaron una gran amistad para posteriormente hacer parte de este programa satirizando a una periodista despistada, María Leona. Antes de participar en *Quac*, hizo parte de diferentes novelas y películas, como *Con su música a otra parte* de 1983 o *El divino* de 1987. Después de finalizado el programa siguió su vida actuarial.

Jaime Garzón, por su parte, era abogado de la Universidad Nacional, especializado en derecho constitucional, fue alcalde menor de Sumapaz, funcionario de la presidencia de César Gaviria, se personificaba no solo de presentador, también como periodista en campo (William Garra), político (Antanas Mockus, entre ellos), cocinera (Dioselina Tibaná), celador (Néstor Helí) hasta de editorialista (Cínico Caspa), cada uno en un ambiente propio, entre muchos otros. Con ellos trataba demostrar mediante sus distintos personajes cómo era la realidad del país como lo era el narcotráfico, las conversaciones con las guerrillas, la corrupción, etc.

La trama del programa se da entre la crisis en el gobierno de Ernesto Samper, posterior a la denuncia por parte de Andrés Pastrana donde decía que dinero del narcotráfico había hecho parte de la campaña del mandatario entre 1994-1998. En 1995, la fiscalía abre un proceso en contra del mandatario en abril de 1995 denominado 'proceso 8000'.

La última emisión de este programa fue el domingo dieciocho de mayo de 1997 tras los problemas internos entre libretistas y Garzón por el uso de personajes fuera del programa.

**Humor político en *Zoociedad*.** *Zoociedad* es un programa de televisión emitido y producido en Colombia entre 1990 y 1993. Fue producido por Cinevisión en Cadena Dos, desde 1992 se transmite por Cadena Uno (ahora Canal Uno) en Inravisión y era transmitido a las 21:00 horas. Su nombre se refiere a la palabra sociedad, pero por el prefijo Zoo- se refiere a la sociedad de los animales.

El espectáculo tenía un contenido político humorístico, propuesto e interpretado por Jaime Garzón (cuyos personajes son Émerson de Francisco y Louis), y apoyado por Elvia Lucia Dávila (La Pili, inspirada en Pilar Castaño). La letra está escrita por Eduardo Arias, Karl Troller y Rafael Chaparro Madiedo. Dirigida por Francisco Ortiz Revollo y editada por John James Orozco. Personas reales de la vida nacional no solo de Colombia y del mundo, como Ernesto Samper, Noemí Sanín, Gustavo de Greiff, entre otros. También utilizó videos de lo sucedido en el gobierno de César Gaviria, su proyecto de Constitución de 1991, burlándose del presidente y del fiscal general del estado, del candidato a la presidencia en 1994, etc. Sus partes incluyen La Zoofoto-telenovela Rosa, Los raperos, La última palabra, El test y La llamada a la media noche. La otra parte incluye un cortometraje animado "No hay enemigo pequeño..." producido por el animador Quir. *Zoociedad*, según Ricardo Silva Romero (2014), era:

Un programa de televisión valiente: eso no puede pasarse por alto. El narcotráfico seguía haciendo de las suyas, los paramilitares empezaban a tomar el territorio como ángeles vengadores y los guerrilleros se convertían en enemigos del pueblo que tanto decían defender. Y estos humoristas que lo habían visto todo con sumo cuidado, desde Monty Python hasta Les Luthiers, se atrevían a burlarse del horror colombiano en el horario principal de uno de los dos canales de nuestra televisión. Garzón se con-

virtió, por cuenta de *Zoociedad*, en una voz importante del coro nacional: una especie de resistencia, de sanidad en medio de semejante delirio. Está visto, veinte años después, que seguirá vigente (párr. 3).

La idea que causó la creación de *Zoociedad* fue por la difícil situación que vivía el país en la época de los 90 viéndose reflejado en esto:

Sin embargo, lo que dio insumos a los creativos de *Zoociedad* fueron los contrastes de esa especie de modernidad. Era el mismo país en el que no había terminado la barbarie, continuaba la guerra entre el cartel de Cali y el de Medellín, y con ellos, los atentados, las bombas, la voladura de oleoductos y secuestros por parte de las guerrillas. Las FARC habían orquestado todo un plan con varios ejes para tomar el poder (Verdad Abierta, 2013), y las autodefensas no hacían sino fortalecer su estructura para cometer las masacres atroces durante el final de los noventa y el principio de la década siguiente (Medina Cartagena, 2016).

Ya para dar una breve explicación de lo que generó *Zoociedad* en el país y básicamente a que se dedicaba, Medina Cartagena (2016) nos da a entender que *Zoociedad*:

Fue un espejo de nuestra realidad, era el país al desnudo. Convertía en risible lo solemne, desnudaba la ignorancia de la clase política, se burlaba de la jerga de los presentadores de noticieros, denunciaba jocosamente los malos manejos de la economía y los desatinos de los personajes públicos, además de refrescarles la memoria a los colombianos (Izquierdo, 2009. p. 70).

Medina Cartagena (2016) también menciona que "con diecisiete puntos de rating y tras tres años en el aire, *Zoociedad* se dejó de emitir a causa de la mezcla de falta de energía del equipo de trabajo y la iliquidez de la programadora Cinevisión" (p. 29).

*Zoociedad* fue un programa que abrió los ojos del pueblo colombiano, ya que con su sátira hacia la política reflejaba la realidad que vivía el país, y con la idea de hacer burlas hacia esta coyuntura las personas que lo seguían se sentían mucho más cómodas y en realidad se sentían informadas. Lastimosamente es uno de los muchos programas que se acaban cerrando, ya que una realidad que se sigue viviendo es que el Gobierno o los altos rangos de este país censuran la verdad y controlan todos los medios de comunicación, lo cual hace que el pueblo colombiano sea de ignorantes hacia una cruel realidad.

**Humor Político en *La Banda Francotiradores*.** Nota al lector: si bien este programa no surgió en el auge de sátira política en los 90, sino más bien a inicios de los 2000, su creación responde a causa del asesinato de Jaime Garzón y sus personajes. Esto demuestra la trascendencia que tuvieron los programas de sátira política en los 90.

Tras el asesinato de Jaime Garzón y la ausencia de sus personajes que transmitían esa deliberación junto a un

humor crítico para la sociedad colombiana, nace *La Banda Francotiradores*, un programa que poco a poco fue recuperando esa esencia que había quedado abandonada en los programas televisivos de Colombia... la sátira política. Este programa surgió con un mismo ideal, reflejar una realidad sociopolítica en todo el sentido de la palabra por medio de ironía crítica, sátira y parodia, y a su vez hacer de él un medio diferente a lo ya visto, dar a conocer algo más que las 5W en un estilo de comportamiento excesivamente formal y poco espontáneo (Plata Sánchez, 2009. p. 36).

*La Banda de Francotiradores* nació en 1999 con un *show* de una franja de medianoche, una dosis apropiada de contenido sexual y humor que, aunque mencionan comentarios satíricos frente al contexto sociopolítico en Colombia, no era lo que los identificaba. En este inicio del programa se entrevistaron a artistas como Celia Cruz, Juanes, Carlos Ponce, Víctor Manuel, Gilberto Santa Rosa, Ricardo Montaner, Alejandro Sanz, Laura Pausini, Alberto Plaza, La Ley, David Copperfield, Jaime Baily y muchos más que imitaban los protagonistas y otros participantes del programa *Cordialmente Invitados* (Plata, 2009. p. 36).

Tras 3 años de emisión, hasta el 2001 este programa dio un giro, dejando a un lado el contenido sexual y abarcando un poco más la sátira política por una hora de duración todos los sábados en la noche. Fue así que *La Banda de Francotiradores* permaneció durante seis años como programa de humor político que habría subsistido tras ver cómo Jaime Garzón y sus personajes se habrían esfumado en carne y hueso, pero su legado seguía vigente, motivando a los creadores y trabajadores de este programa. *La Banda* participó en la franja de opinión de RCN, y en el G11, posteriormente se vio la necesidad de una nueva presentadora, nuevo set, nuevos personajes y nuevas secciones, es decir, empezó a surgir conservando la ironía crítica de y por siempre. Los protagonistas y secciones que florecieron fueron:

Luz Amparo Álvarez, quien tenía la gran habilidad de parodiar e imitar a cantantes como Shakira, Cristina Aguilera, Ana Torrojo, Paloma San Basilio y muchas más. Dio respiro a personajes prominentes de *La Banca*, como La Segunda Dama de la Nación, Esther Tullía Ibarra Casas, y últimamente a la guerrillera Dina Mirta Torres, mezcla de cinismo e ingenuidad. Fue la presentadora del programa desde el 2004, interactuando en el set con los personajes del momento (Plata, 2009. p. 36).

Camilo Cifuentes realizó personajes imitando a figuras políticas como Pastrana, Chávez y demás, hasta cantantes como El Puma, Juan Gabriel, Julio Iglesias, Helenita Vargas, entre otros. Dedicó varias canciones clásicas colombianas a los problemas sociales del país en un espacio que consistía en formar un dueto de cuerdas junto a su hermano, Enrique. Su último personaje fue el reportero "Camilo Sinfuentes" un periodista de orden público que vive con los nervios de punta porque debe cubrir todo tipo de atentados, disturbios y fuego cruzado.

Carlos Marín fue productor y protagonista representando personajes como el concejal "Lucho", que entrevistó a otros personajes con un toque particular de hablar. Luego se convirtió en futbolista imitando a Diego Armando Barahona, también representaba a Diego Melo, quien era un "gomelo" de estrato alto que tenía una perspectiva del país diferente a la realidad, para él todo andaba "re bien" (Plata, 2009, pp. 38- 40).

Andrés Tamayo fue personajes que siempre están en el ojo del huracán, pues ha imitado al exministro Fernando Londoño, a Álvaro Uribe, Ernesto Samper y César Gaviria y al jefe de las AUC, Carlos Castaño (Plata, 2009. p. 30).

Carlos Mario Gallego "Mico", es más conocido por todos como 'Tola', la compinche de 'Maruja' en el dúo paisa que en un principio hizo parte de *La Banda*. Y para la última etapa, Mico llegó estrenando un personaje llamado 'Dalight' un gurú del positivismo y la Nueva Era que, basado en su filosofía "La vida es bella", mostró el lado bueno de las malas noticias (Plata, 2009. p. 40).

En *La Banda Records*, los humoristas del programa imitaban voces de cantantes de todo género y época. También crearon ciertos grupos de música, uno de ellos fue "rapo-nera".

*La Banda Pictures* era un espacio para los interesados por el cine mundial. Los personajes eran reconocidos por "La Banda Pictures". "Acción, suspenso, romance y diversión sin cesar en grandes títulos del séptimo arte como "Mandamatrix", dedicada al presidente Álvaro Uribe, y "Godopoderoso", protagonizada por el exministro Fernando Londoño" (Plata, 2009, p.37).

*La Banda News* era el espacio más periodísticamente informativo. Adecuaron espacios para cubrir las noticias del momento en el mundo, teniendo como referencia exponer el lugar también, y frecuentemente con el presidente Hugo Chávez (Camilo Cifuentes), cada vez que surgía un nuevo escándalo fronterizo junto a demás personajes (Plata, 2009. p. 37).

Y fue de esta manera en que *La Banda Francotiradores* y toda su producción ha llegado a ser el único programa hasta el momento que, a partir de la ausencia de Jaime Garzón, conservó el motivo y sus características de delinear la investigación y libretos para ir en busca de la verdad e intentar darla a conocer por medio de un estilo más didáctico y humorístico. Su salida en marzo de 2007 ha dejado nuevamente la carencia de un espacio alternativo de opinión y la formación de criterio en televisión, una esencia de gran importancia. Finalmente, se puede decir que "La Banda" fue una de las mejores en su género y durante seis años se encargó de indagar bajo un ojo crítico a todos los políticos y males que azotaron al país, pero, aunque este programa contaba con un número grande de seguidores, no era suficiente para que el canal lo financiara y finalmente el programa salió del aire (Plata, 2009. pp. 59-62).

## Describir la participación de Jaime Garzón en el periodismo a través de la sátira política, siendo considerado como uno de los pioneros en este ejercicio

Si hablamos del principal pionero de la sátira política en Colombia, debemos pensar en Carlos Emilio Campos, más conocido como 'Campitos'. Campitos ejercía su sátira mediante piezas teatrales, de las cuales el mayor registro que se puede encontrar de su obra son una que otra nota de prensa. En dichas obras caracterizaba y parodiaba a los actores políticos más importantes del momento. Nació en 1902 y dedicó su vida a la comedia teatral, estableciéndose como uno de los comediantes y artistas más influyentes de Colombia en la primera mitad del siglo xx. Su sátira se centraba principalmente en parodiar al poder político tradicional colombiano (Sánchez, 2015, pp. 15-16).

Jaime Hernando Garzón Forero se dio a conocer principalmente como abogado, periodista, político y humorista colombiano. Nació en Bogotá un 24 de octubre de 1960 y formó una figura en la opinión pública de ser un acérrimo crítico de los gobiernos de turno, esto a través de la sátira política, por medio de sus programas, donde a base de chistes criticaba a los círculos de poder político en Colombia, sobre todo en la década de los años 90 (Sánchez, 2015, p.16).

La vida política de Jaime empezó cuando se integró al frente 'José Solano Sepúlveda' del ELN (Ejército de Liberación Nacional), donde, según el periodista Álvaro García, su función era cuidar el dinero enterrado y "sacarlo a asolear dos veces al día". En su militancia en el ELN nunca participó en acciones bélicas. En dicho grupo guerrillero se le conocía con el alias de 'Heidi', esto debido a que, en una reunión de campamento, frente al comandante principal del ELN, empezó a cantar una canción de una serie animada llamada *Heidi*. Poco después de integrar el grupo guerrillero, Jaime manifestó a los comandantes su inconformidad al usar medios violentos para su causa, y pasada esa expresión de opiniones, Jaime se retiró del grupo armado y volvió a Bogotá, donde se graduó de abogado en la Universidad Nacional. Para que, después de 10 años, acompañara a Andrés Pastrana en su campaña a la alcaldía de Bogotá en 1988 (Sánchez, 2015, p.16).

Cuando Pastrana ganó la alcaldía de Bogotá, Jaime fue designado como alcalde menor de Sumapaz, la localidad más grande de la ciudad, que se caracterizaba por ser una zona rural con abandono estatal. Durante su 'mandato' en Sumapaz, a Jaime intentaron, en cabeza del secretario de gobierno de la alcaldía de Bogotá, hacerle un montaje por supuestamente "construir un prostíbulo". Llegó a la alcaldía menor de Sumapaz un comunicado de la Alcaldía Mayor de Bogotá donde se pedía hacer un reporte de las casas del linocinio de la localidad, a lo que Jaime respondió, "después

de una inspección visual, informo que aquí las únicas putas son las putas FARC" (ex grupo armado ilegal colombiano, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia). Otra situación de Jaime fue haberle dicho a alias 'Popeye', entonces sicario de Pablo Escobar, cuando secuestró al entonces candidato Andrés Pastrana, que debía llevarse porque era 'el jefe de giras' del candidato. Estos comentarios de Jaime empezaron a hacerle renombre, ya que incluso tenía habilidad para imitar personajes –incluso llegó a imitar a Andrés Pastrana en las reuniones de campaña, donde el propio Pastrana estaba presente–, por lo que el entonces director del Noticiero de las 7, Antonio Morales Riveira, lo contactó para trabajar en un proyecto de humor político (Sánchez, 2015, pp.16-17).

El paso de Jaime por la televisión, a través del humor político, fue llegando a la cercanía de los colombianos. En programas como *Zoociedad*, *¡Quac! El Noticiero*, *Radionet* y el *Noticiero CM&*, Jaime empezó a criticar a los círculos del poder político colombiano, mediante la creación de personajes que representaban las franjas sociales más importantes del país (Sánchez, 2015, pp. 17). La página web oficial de Jaime, llamada 'jaimegarzonforero.com', creada por su hermana Marisol Garzón Forero, nos muestra un perfil para entender a sus personajes más importantes:

- A. Quemando Central: institución militar dedicada a la formación de personal para guerras regulares, irregulares, y en general para todo tipo de guerras. Es poco lo que se conoce sobre la historia de dicha institución, ya que todos sus archivos se queman por orden de la dirección central, de ahí viene su famoso nombre y lo único que se sabe es que es el máximo órgano político de una nación sudamericana.
- B. John Lenin: líder estudiantil de una prestigiosa universidad pública, fue desaparecido en confusos hechos relacionados con la persecución a líderes populares al final del siglo xx. Sobrevivió a las luchas intestinas de la izquierda, su carisma y talento oratorio lo llevó por varios años a ser el representante de los estudiantes en diversos foros nacionales e internacionales en los que cuestionó la política imperialista, la nacionalista y todo lo que terminara en "-ista" (capitalista, rentista, monetarista...). Lamentablemente no dejó obras escritas y solo se conservan algunos fragmentos de grabaciones de sus discursos hallados en unos archivos de las agencias de seguridad del Estado.
- C. Néstor Elí: antes de ser portero o vigilante de edificio pasó por otros oficios: fue mensajero, ayudante de bus, panadero, ruso (albañil) y todo lo relacionado con el ramo de la plomería. Siempre aspirando a un mejor puesto, adquirió destreza para aprender cualquier oficio y a esto hay que sumarle una cierta lambonería, bien entendida, por eso sabía de todo y en todo estaba, como los gringos. Pues bien, semejante experiencia le permitió conocer profundamente las intenciones de la

gente; rica o pobre, campesina o ciudadana, forastera o vecina. A quien mejor conoció fue a los políticos. Néstor Elí siempre supo que los políticos que hoy pelean y no se pueden ver, mañana se abrazan. Por eso sabía lo necesario de los poderosos, y cuando algún vecino quería saber la verdad, solo tenía que buscar a Néstor Elí.

D. Dioselina Tibaná: la cocina es el lugar más importante de una casa. Allí se preparan los alimentos y se escuchan las verdades. En la cocina todo se sabe y todo lo que se prepare debe saber a bueno. Dioselina era una campesina tolimense que no le tenía miedo a la ciudad, no le tenía miedo a lo que los dueños de la casa dijeran de ella. Lo más importante: cocinaba pensando, por eso sus recetas eran difíciles de imitar y para algunos comensales sus platos tenían un picante que irritaba. Para sus patrones fue la mujer de confianza de la casa, por eso estaba tan bien informada y sabía tanto de las cosas que nunca le enseñaron en la escuela. Siempre fue muy avispada como su ahijado, Néstor Elí.

E. Godofredo Cínico Caspa: nieto de terratenientes del interior del país e hijo de padres bogotanos que siempre vivieron del Estado como funcionarios públicos, Godofredo recibió una educación formal en su infancia y luego adelantó estudios de derecho, aunque nunca se aclaró si su tesis de grado fue un plagio o una genuina monografía de grado. Tuvo una destacada carrera como abogado de empresas que siempre demandaban al Estado y muchos de sus éxitos en los tribunales fueron achacados a sus amistades políticas. Incursionó brevemente en el partido liberal de donde fue expulsado por manejos poco decorosos cuando fue tesorero del partido. Al poco tiempo fue admitido en el partido conservador alcanzando altas posiciones. Luego ejerció el periodismo como columnista de temas políticos y su voz siempre fue escuchada como autoridad en el Congreso de la República.

F. Heriberto de la Calle: huérfano de padre, a los seis años se ganó sus primeras monedas ayudando a las señoras a cargar el mercado que compraban en las plazas, luego fue ayudante de un montallantas donde adquirió conocimientos básicos de mecánica que le sirvieron años más adelante para entender cómo funcionan las cosas de los gobiernos y de la economía. A los dieciocho años presta el servicio militar porque en una batida en el barrio La Perseverancia lo cogieron sin papeles y se lo llevaron para el ejército donde estuvo pocos meses pues fue expulsado. La razón de su expulsión fue porque en una ceremonia oficial con presidente a bordo y el cuerpo diplomático, era el encargado de poner el himno nacional, pero debido a una confusión de los discos, puso el himno de la Internacional (himno oficial de los trabajadores del mundo). Botado del ejército y sin papeles aprendió el oficio de lustrar zapatos y alguna vez lustrando a un famoso periodista radial le contó la anécdota del himno e inmediatamente fue contratado

por este periodista para trabajar medio tiempo como lustrabotas en la emisora y el otro medio tiempo como reemplazo ocasional de locutores. Una mañana, el locutor oficial no fue a la emisora y Heriberto tuvo que reemplazarlo con tan mala suerte que esa mañana, el invitado especial del programa era uno de los generales que vivió el bochornoso episodio del himno. Al enterarse quién era el locutor de la emisora, este militar exige que Heriberto no hable más por la emisora, y nunca más se escuchó su voz por la radio.

Estas citas anteriores nos muestran un acercamiento más personal a la vida de los personajes de Jaime Garzón. Pero cada uno de estos personajes tenía un estilo diferente de hacer crítica a través de la sátira, el humor o la ironía.

El Quemando Central era representado por un comandante que hablaba de todas las decisiones referentes al Ministerio de Defensa, en donde encarnaba esas opiniones y críticas que gran parte de la ciudadanía reprochaba. Este personaje habla en forma irónica de esas decisiones, un poco cínicas, de las Fuerzas Armadas colombianas, sacando pecho y sintiéndose orgulloso de ello.

John Lenin aparecía en un muro, donde se encontraban grafitis de protesta, en el que gritaba arengas y criticaba todo aquello que estuviera en contra del pueblo como si de una manifestación social se tratase.

Néstor Elí aparece en la portería del 'Edificio Colombia', donde vivían todas las personalidades políticas más importantes del país. Elí hablaba por teléfono con los vecinos, y les contaba todos esos secretos de los políticos colombianos que él conocía. Los reporteros de la televisión aparecían en la portería del edificio para preguntar por los políticos y por situaciones actuales de la coyuntura política. Néstor Elí les respondía acerca de dichas situaciones, y en un tono irónico opinaba y criticaba a los poderosos.

Dioselina Tibaná hablaba de todos los secretos que escuchaba cocinando en el Palacio de Nariño, preparando sus recetas con ingredientes políticos como la inflación, dinero del narcotráfico, contratos irregulares, testaferros y demás cosas, haciendo una ironía política sobre las situaciones actuales del país.

Godofredo Cínico Caspa aparecía sentado en su escritorio de ejecutivo, con una máquina de escribir como decoración y una biblioteca de fondo. En un tono 'emberracado', y con el acento característico de cachaco, Godofredo representaba al Gobierno y todo ese sector político de ultraderecha, ultra godo y ultra retrógrada, haciendo alusión a sus pensamientos de forma irónica. Este fue el personaje de Jaime que más representó a ese sector político del país, sector que aún persiste, por ejemplo, en boca de personas como Alejandro Ordoñez y Fernando Londoño.

Heriberto de la Calle no tenía un set específico, era un lustrador de calzado que iba a los recintos de sus clientes para ofrecer sus servicios, dichos recintos podrían ser sets de noticieros, oficinas de partidos políticos, el Congreso de



la República y hasta las casas de sus clientes. Heriberto lustraba a sus clientes mientras conversaba con ellos sobre diferentes hechos políticos, arrinconando a algunos invitados con preguntas y alusiones a situaciones delicadas. Este personaje de Jaime era el más crítico y peligroso de todos, con una imagen que representaba al sector pobre del país, aparente ignorancia, mal hablado, atrevido y cómico, terminaba debilitando a sus invitados hasta ponerlos a sudar. Este carismático lustrador, aunque aparentaba ignorancia, estaba perfectamente informado sobre todo lo que ocurría en el país, además de eso entendía cada situación y comprendía el juego de la política a la perfección, las relaciones de poder, etc.

Hoyos (2020), amigo de Jaime Garzón y compañero de set en *¡Quac! El Noticero*, comentó una anécdota al diario *El Espectador*, en el especial *Jaime Garzón, 20 años sin la risa que nos hizo pensar*, publicado el 27 de abril del 2020, anécdota en la que recalca lo que Jaime les hacía a los poderosos de la política colombiana:

Aquí en este edificio vivía un político liberal que acababa de salir de la cárcel por un fraude electoral, por un tema de compra de votos. Era un hombre muy amable, muy querido, y resulta que salimos con Jaime, con Antonio Morales que era el jefe de redacción, con Claudia que era la directora, y salimos a coger el ascensor. Al entrar al ascensor, estaba el político liberal que acababan de soltar, y Jaime nos cogió a todos y nos dijo '¡pónganse contra las paredes! ¡cuidado, cuidado, cuidado! ¡ojo, ojo, ojo con el reloj, la billetera! Cuidado con ese' porque ahí estaba el político liberal absoluta y totalmente corrupto. Y los dos guardaespaldas que traía ese señor (el político liberal), se pusieron de espaldas porque estaban muertos de la risa. Eso que Jaime le hizo a ese señor (el político liberal), recordarle lo corrupto y lo podrido que era, se lo hizo a todo este país (El Espectador).

En ese mismo especial de *El Espectador*, el escritor Fernando González (2020) dijo: "creo que Jaime identificó profundamente las relaciones de poder de nuestro país, las relaciones económicas, pero también entendió algo que es muy importante; y es la cultura colombiana" (El Espectador).

También en el especial de *El Espectador*, el exalcalde de Bogotá y amigo de Jaime Garzón, Jaime Castro (2020) dijo:

Interpretar y expresar muy bien la realidad nacional, y los personajes nacionales, los personajes que él creó; interpretaban y expresaban muy bien a la manera de ser de los colombianos, determinados grupos políticos o sociales y determinadas situaciones, porque él era muy inteligente, cáustico, irreverente para ser como fue: la conciencia crítica, el modelo, lo que debe ser el periodismo crítico (El Espectador).

Finalmente, el especial de *El Espectador* finaliza con Cesar Londoño (2020), amigo y compañero de Jaime en CM&, quien dijo que:

Todos sabemos que Jaime era incómodo para los políticos, era incómodo para los militares, era incómodo para el establecimiento, era incómodo para el poder, y era incómodo para los paramilitares, pero también era incómodo para la guerrilla. Esa historia de que a Jaime lo matan los paras (paramilitares) porque era amigo de la guerrilla, eso es falso. Él pudo haber tenido una cercanía con la guerrilla cuando fue alcalde de Sumapaz, pero fue una cercanía para tratar de buscar la paz del país, para hacerle bien a Colombia. Yo fui testigo de la manera como enfrentaba a la guerrilla a nivel de la radio y la televisión, era un crítico contundente y total sobre lo que hacía la guerrilla (El Espectador).

A Jaime lo asesinaron el 13 de agosto de 1999, llegando a las instalaciones de *Radionet*. Fue abatido en un semáforo por dos sicarios enviados por el comandante paramilitar Carlos Castaño, quien fue contratado por el ex subdirector del DAS (Departamento Administrativo de Seguridad), José Miguel Narváez, quienes fueron condenados por el asesinato de Jaime. Se demostró que Narváez intentó desviar las investigaciones e incluso se presume que hubo miembros del Ejército involucrados en el asesinato de Jaime (González, 2019).

Londoño, Cesar. (2020) frente al asesinato de Jaime, dijo en el especial de *El Espectador* que:

Él (Jaime) siempre decía 'aprovéchenme, que a mí me van a matar'. Él no decía quién lo iba a matar, y nosotros jamás se lo preguntamos porque nunca creímos que lo iban a matar, pero la noche anterior al día que lo mataron, lo dijo, y lo decía permanentemente. Se nos volvió paisaje. No pensábamos que un país, aunque era muy violento en ese momento, fuera a matar a un personaje como Jaime Garzón, y resulta que estábamos muy equivocados (El Espectador).

Jaime Hernando Garzón Forero, con la habilidad para imitar a cualquier personaje de la realidad nacional, agregando ese toque cómico, hacía una profunda crítica a la situación que vivía el país. Con personajes como Heriberto de la Calle, con el que llegó al corazón y la conciencia de los colombianos, junto a sus otros personajes que representaban a todos los sectores sociales del país, podemos decir que, sin lugar a dudas, Jaime fue, es y será el mayor representante de la sátira política en el país. Una persona que con chistes desenmascaraba la corrupción y la clase política de este país, y con imitaciones de las que muy pocos se salvaban. Un mediador de paz, de liberaciones humanitarias con las FARC, trabajador de la Constitución de 1991, una persona que, a través de sus personajes, logró conectar con el sector más importante del país: el pueblo, la ciudadanía, la gente del común. Como lo describe perfectamente el diario *El Espectador* (2020): Jaime Hernando Garzón Forero fue, es y será por siempre "la risa que nos hizo pensar".

## **Demostrar la reacción que tuvieron estos programas en el público (mejor entendimiento de la crítica) y en los círculos de poder político en Colombia (censura e incomodidad)**

**Reacción hacia *La Luciérnaga*.** Con el transcurso del tiempo, incluyendo cambios en los integrantes, el programa empezó a tener problemas con la censura. En la presidencia de Andrés Pastrana (1998-2002) ocurrió el primer altercado, debido a que, en una entrevista al expresidente, el periodista Edgar Artunduaga atacó al mandatario cuestionando su campaña presidencial, a lo que Pastrana respondió: “Yo de moral no hablo con usted, le repito, de moral usted y yo no hablamos” (Chavarría, 2012, p. 69). Artunduaga presentó su carta de renuncia al programa, y la hizo pública junto a una carta de que denunciaba presiones gubernamentales a través de la Dirección de Impuestos Nacionales (DIAN), provocando que empresas a su nombre, o socias de él, empezaran a recibir multas, amenazas telefónicas e investigaciones. La reacción del director del programa, Hernán Peláez, fue presentar una renuncia temporal al aire, diciendo: “yo me voy hasta que este señor deje de ser presidente”. Después de la salida permanente de Artunduaga y la salida temporal de Peláez, el programa quedó en manos del imitador Guillermo Salamanca, hasta que el 8 de agosto del 2002 se cumplió lo prometido por Peláez. Apenas terminó el gobierno de Pastrana y se posesionó Álvaro Uribe como nuevo mandatario, Hernán Peláez regresó a la dirección del programa (Sánchez Rucínque, 2015, p. 13).

En el 2014 fue el retiro definitivo de Hernán Peláez del programa, retiro que anunció antes y que una revista de chismes filtró a la opinión pública. Los motivos de su retirada del programa nunca quedaron claros, pero se rumorea que fue a causa de presiones, lo cual no se ha comprobado. Con la salida de Peláez, la dirección del programa pasó a manos de un periodista canterano de vieja data en Caracol, Gustavo Gómez. Con su llegada se ejecutó el retiro inmediato del programa de uno de los compañeros de Peláez, el escritor Gustavo Álvarez Gardeazábal. La salida de este miembro de *La Luciérnaga* ha generado críticas en la opinión pública, pues se cree que también fue a causa de presiones (lo que refuerza la teoría de las presiones en la salida de Hernán Peláez), ya que sus comentarios críticos no gustaban del gobierno de Álvaro Uribe (Sánchez Rucínque, 2015, p. 13).

Y el último caso que tenemos es el de Juliana Sanabria, una imitadora que se incorporó al programa. Realizaba la imitación de la primera dama Nohra Puyana, imitación que salió del aire debido a una llamada realizada por un funcionario de la presidencia (Chavarría Devia, 2012, p. 69).

**Reacción hacia *¡Quac! El Noticero*.** La presentación de este cómico noticiero al público colombiano generó en estos una manera de pensar, observando la crítica hacia los

políticos, guerrilleros y líderes del pueblo colombiano, como lo dice el mismo guionista de *Quac* en un apartado que escribió para *El Tiempo*:

Estábamos entonces creando una mínima cultura política en el país, porque queríamos burlarnos de una manera crítica y muy puntual de lo que significa esa macroestructura histórica que es el poder. La risa y la burla necesitan del poder y viceversa (2019).

Su trabajo como guionista era resumir los actos de los cuales informaban al país: charlas, comentarios, dirigencias hacía el pueblo y convertirlas en algo satírico. Como se sabe, el programa fue muy visualizado durante los dos años y medio de lanzamiento al aire. El rating sobrepasaba los treinta puntos en la emisión de las siete de la noche, lo cual demuestra que el pueblo colombiano disfrutaba de esto y se mantenía fiel al programa.

## **Identificar la situación actual del periodismo colombiano en cuanto a la violación de libertad de prensa**

Durante los dos últimos años en Colombia el índice de amenazas, secuestros y homicidios ha sido alarmante. En el 2019 se registraron 515 ataques al periodismo en el país. La FLIP hace un recuento de los 137 casos de amenazas que afectaron a 177 periodistas, algunos de los cuales tuvieron que salir del país. En el 2020, Colombia se posiciona en el puesto 130 de 180 países según un informe de Reporteros sin Fronteras (organización internacional con el objetivo de defender la libertad de prensa en el mundo especialmente a los periodistas). Este estudio señala que la dificultad al ofrecer una cobertura verídica para un reportero se basa principalmente en exponer temas de corrupción, conflicto armado y crímenes por parte de la violencia que ejercen los grupos delincuenciales, junto a esto hace énfasis en que las amenazas continuas a los periodistas provienen de bandas criminales, narcotraficantes, políticos y ex paramilitares.

Algo importante que menciona Reporteros sin Fronteras es que el ELN y las disidencias de las FARC desde hace muchos años han tratado de acallar en zonas rurales a los medios comunitarios en donde abarcan gran influencia. Es por esto que por medio de censura y privatización a la libertad de prensa hacen de estos medios la continua propagación de información manipulada en las regiones.

En cuanto al nexo entre medios periodísticos con élites políticas y económicas han encaminado a la independencia y autocensura en diferentes canales y programas televisivos, prensa y radio en Colombia.

Otro aspecto que han implementado de forma ilegal es el espionaje y seguimiento a los comunicadores por parte



de los organismos de inteligencia del Estado y el Ejército, pues, en el mes de enero del 2020, Revista Semana reveló que a este medio los estaban interceptando ilícitamente: “desde batallones de inteligencia militar se ejecutaban interceptaciones ilegales a las comunicaciones de magistrados, generales y periodistas. Este episodio precipitó el retiro del entonces comandante del Ejército, general Nicacio Martínez” (Revista Semana, 2020). Posteriormente, esta revista realizó la publicación de una investigación titulada “Las Carpetas Secretas”. En este estudio se expuso que el Ejército Nacional de Colombia había perseguido ilegalmente a cerca de 130 personas, entre estos periodistas y políticos. En esta base de datos a quienes afinaban principalmente fueron a comunicadores de medios nacionales, e incluso a extranjeros de medios como *The New York Times* o *The Washington Post* en donde por medio de persecución el Ejército.

Aparte de esto:

Uno de los aspectos que también resalta la FLIP en el informe de 50 páginas y con el título *Callar y Fingir*, tiene que ver con la cobertura de la protesta social. En un hecho sin precedentes, en 40 días de paro, hubo 66 periodistas afectados. Los casos más recurrentes se relacionaron con agresiones físicas, detenciones ilegales y daño a material periodístico” (Jules, 2020, párr. 11).

También hace referencia a que es importante el apoyo y seguridad que deberían brindar los medios de comunicación a los reporteros cuando estén laborando para cubrir protestas y manifestaciones junto a que los gobiernos garanticen que haya autoridades como un Defensor del Pueblo que abarque la responsabilidad del impacto que tiene la fuerza pública con la prensa para que: “ayude a reducir las agresiones, emita orientaciones para iniciar investigaciones y, de ser necesario, denuncie tales ataques” (No es Hora de Callar, 2020).

## Exponer casos de periodismo “vendido” que no tiene criterio y se confunde con propaganda política

**Caso Luis Carlos Vélez.** En plena campaña presidencial, la emisora LA FM Colombia realizó una entrevista a quienes fueron los dos candidatos estrella de las elecciones, Gustavo Petro (por el partido Colombia Humana) e Iván Duque (por el partido Centro Democrático). Este programa radial, en su sección de las mañanas, dirigida por el periodista Luis Carlos Vélez, realizó una entrevista al entonces candidato Iván Duque el 29 de mayo de 2018 y, el 12 de junio de 2018, realizó una entrevista al entonces candidato Gustavo Petro.

En la entrevista a Iván Duque, Luis Carlos Vélez y su mesa de trabajo dejaron que el candidato expresara todas sus propuestas y pensamientos frente a la situación del país, su manejo de la política y las proyecciones de su po-

sible gobierno. Incluso la periodista Bernal, A. le preguntó al candidato: “qué va a decirle a los colombianos, que no les haya dicho hasta ahora, para convencerlos de que usted es la mejor opción para el país que Gustavo Petro” (LA FM Colombia, 2018). Fue una entrevista en la que se demostró total libertad al entrevistado y no hubo un solo momento de presión por parte de los periodistas, permitiéndole hacer campaña y propaganda. Incluso, finalizando la entrevista, Luis Carlos Vélez e Iván Duque jugaron a “adivinar canciones de rock”

En la entrevista a Gustavo Petro, Luis Carlos Vélez y su mesa de trabajo empezaron a cuestionar sus propuestas de campaña, a no dejar que el candidato las expresara, sino que con lista en mano empezaron a cuestionar sus puntos de propuesta de campaña, cuestionaron su manejo en la alcaldía de Bogotá. Vélez le decía: “le queremos decir, candidato Petro, que por favor no se extienda en sus preguntas” (LA FM Colombia, 2018), mientras que a Iván Duque lo dejaron responder sin ningún tipo de interrupción. Además de eso, al candidato Petro lo interrumpieron cada cierto tiempo sin dejarlo responder. La mesa de trabajo arremetió a Gustavo Petro con posibles contratos a familiares, mientras que a Iván Duque no le cuestionaron ninguno de esos aspectos.

No es necesario explicar mucho. A Gustavo Petro lo arremetieron con una entrevista contundente, quizás se pudo evitar el tema de las interrupciones, pero las justificaron con decir que Petro no estaba respondiendo bien a las preguntas, lo cual es totalmente válido porque se debe buscar incomodar al candidato. Mientras que la entrevista Duque fue un espacio de propaganda para el candidato, sin interrupciones –incluso Vélez dejó que el candidato Duque “aprovechara” el tiempo de la entrevista para contar la “importante anécdota” de cómo jugaba FIFA 18 (juego de fútbol virtual) con su hijo, incluso pudo describir los marcadores de los partidos que jugó con su hijo y los equipos elegidos– y con el criterio de adivinar canciones de rock.

**Caso Vicky Dávila.** *Pulzo*, un periódico digital de Colombia, ha realizado la publicación de una noticia en donde expone varias denuncias por parte de usuarios de Twitter posterior a la aparición de un mensaje de texto y correo electrónico enlazando una columna de opinión titulada “El plan contra Uribe”, redactada por Vicky Dávila, una periodista de la Revista Semana. Esta columna fue difundida por estos dos medios (correos electrónicos y mensajes de textos) sin autorización del receptor:

En la denuncia, los usuarios de la red social cuestionan cómo fue que el encargado de difundir dicho artículo de opinión obtuvo los datos personales de los destinatarios. Además, se preguntan cuál es la entidad que debe regular el envío de información a personas que no la están pidiendo (Pulzo, 2020).

Lo relevante de esto, es que el tema que abarca la columna de opinión propagada sin autorización a cientos de personas plasma cierta posición a favor del expresidente de

Colombia, Álvaro Uribe Vélez, un personaje que ha marcado situaciones indignantes políticas y sociales en las dos últimas décadas del país, en donde hasta este año presenta 186 acusaciones por presuntos actos ilegales en los años de su presidencia (2002-2019). Entre estas denuncias está el señalamiento de: "corrupción, vínculos con el paramilitarismo, intereses en el narcotráfico, asesinatos selectivos, matanzas masivas, hasta espionaje electoral" (Telesur, 2020). Vicky Dávila en su columna menciona lo siguiente:

Hoy Uribe es inocente de todo lo que lo acusan, hablando en estricto derecho. ¿Por qué frente a Uribe no opera la presunción de inocencia? ¿En qué momento perdió su derecho a la honra y el buen nombre? ¿Esos derechos sólo operan para los antiuribistas? (Dávila, 2020).

En este acto se percibe claramente el uso abusivo por parte de *Revista Semana*, en específico por la periodista Dávila, a la base de los colombianos, pues, no es nada ético que un medio de información propague y envíe opiniones políticas violentando el uso de datos personales. Pulso (2020) hace el señalamiento de que esta acción se podría considerar un delito posteriormente a lo estipulado en el código penal, pues, se establece que hechos como éste traen consecuencias que pueden llevar a privación de libertad o multas elevadas.

**Caso Revista Semana.** El 16 de junio del 2012, *Semana* publicó una portada con el título *Qué le pasa a Gustavo Petro*, y *Semana* (2012) la acompañó de una bajada que dice: "Aunque solo lleva seis meses como alcalde, muchos ya se preguntan si a Gustavo Petro le quedó grande Bogotá". En la Entradilla de este artículo, la revista menciona que:

No es exagerado afirmar que Gustavo Petro ha vivido una de las más cortas lunas de miel que recuerde gobernante alguno de la capital. Una combinación de cinco factores ha puesto al burgo maestre en un punto bajo de su gestión: la falta de claridad en su modelo de ciudad, la crisis de ejecución de su equipo de gobierno, una permanente lluvia de críticas de los medios, los problemas de comunicación de sus logros y un estilo personal muy beligerante. A tan solo cinco meses y medio, Petro no la tiene nada fácil (Semana, 2012).

*Semana* cuestiona la administración de Gustavo Petro cuando fue alcalde de Bogotá en el periodo 2012-2016, basándose en encuestas de favorabilidad ciudadana. Expone los resultados de la encuesta *Gallup* del mes de febrero del 2012, que mostraba un 43% de desaprobación de los bogotanos, frente a la encuesta del mes de abril del mismo año, con una subida al 65% de desaprobación. *Semana* compara el periodo negativo de Gustavo Petro con el de algunos exalcaldes como Samuel Moreno, Luis Eduardo Garzón y Antanas Mockus, mencionando que Petro ha tenido el peor rendimiento de todos. *Semana* (2012) adorna su artículo con preguntas como:

¿Qué le está pasando a Petro? ¿Será que aún no se ajusta del todo al paso de su solitaria y valiente oposición legislativa a encabezar una ciudad de 8 millones de habitantes? ¿Toda esta turbulencia se reduce a un problema de comunicación de los logros del gobierno? ¿O tal vez la falta de un gabinete ejecutivo y capaz está en la raíz del desplome? En resumidas cuentas, las encuestas reflejan la confusión de los bogotanos sobre el talante del liderazgo del alcalde y la preocupación sobre el rumbo de la capital.

*Semana* puede hacer un sondeo del rendimiento de Petro y fundamentar con datos, el problema está en responder con crítica a un político que lo está haciendo mal y, en cambio, responder con halagos a otro político que también lo está haciendo mal.

Ese político halagado es el presidente Iván Duque. El 4 de agosto de 2019, *Semana* publicó una portada con el título *Año de aprendizaje*, y *Semana* (2019) lo acompañó de una bajada que dice "Al cumplir su primer año de gobierno, todavía no hay mucho que mostrar. Pero el presidente Duque tiene las condiciones y tres años para enderezar el rumbo". En la entrada del artículo se menciona que:

La llegada de Iván Duque a la Presidencia de la República fue en cierta forma un accidente histórico. Nunca una persona con una hoja de vida tan corta había sido el inquilino de la Casa de Nariño. En la última mitad del siglo XX para lograr ese honor era común haber tenido dos o tres periodos en el Congreso, un par de ministerios y de pronto una embajada. Duque llegó después de haber estado 13 años en el exterior en cargos secundarios y con tres años en el Senado como única experiencia (Semana, 2019).

Aquí notamos el primer cuestionamiento a Iván Duque, un presidente del que *Semana* ya menciona que no lo ha hecho bien, al decir que "el presidente tiene tres años para enderezar el rumbo", la revista le ofrece una bajada y entrada sin cuestionamientos. Mientras tanto, a Gustavo Petro, un funcionario que en su momento también empezó mal, lo recibe con una bajada y entrada llena de cuestionamientos y descalificaciones. Continuando con la portada *Año de aprendizaje*, *Semana* menciona que, a pesar de su corta experiencia, Duque pudo vencer contrincantes más experimentados que él. Esto dijo la revista sobre Duque:

Esto debido a cuatro razones: 1) por ser el candidato de Uribe, 2) por ser una figura refrescante y carismática, 3) por su extraordinaria facilidad de palabra, 4) por el miedo a Petro. Esa combinación llenó las expectativas de un electorado ansioso de renovación, saturado con el proceso de paz y temeroso del fantasma del castrochavismo (Semana, 2020).

Seguido de ese párrafo, *Semana* (2019) se lanza a la vista un nuevo elogio: "Sin embargo, el hecho de que el presidente sea producto de un accidente histórico no necesariamente



es malo. Duque puede ser novato y demasiado joven, pero es inteligente, centrado, conciliador, responsable y trabajador" (párr. 4). *Semana* dice que, a pesar de que Duque haya sido elegido por accidente y empezó mal su administración, como ya lo había afirmado de forma indirecta en la Bajada del artículo, él es "inteligente, centrado, conciliador, responsable y trabajador." Un claro desnivel en el criterio con el que se refiere a Duque frente al criterio con el que se refiere a Petro. *Semana* publica:

Con frecuencia al presidente le critican que su gobierno parece no haber encontrado una bandera que inspire a los colombianos. Las que él ha tratado de vender no han funcionado. La economía naranja, una iniciativa importante y necesaria en el mundo contemporáneo, definitivamente no ha sido entendida. A pesar de que las industrias creativas pesan casi cuatro veces más en el PIB que el café, para la gente solo son obras de teatro, pintores y cantantes. Por otra parte, el lema de Duque de 'equidad, legalidad y emprendimiento', causas que él ha estudiado y se toma muy en serio, ha sido percibido como un lugar común de la actividad política (Semana, 2020).

Pero frente a estas afirmaciones de visión en desarrollo económico, en las que *Semana* dice que no es culpa de Duque, sino que es culpa de los demás porque su visión económica "no ha sido entendida", el periódico Portafolio el 30 de julio de 2019 muestra un balance del primer año de Duque hecho por la revista *The Economist*, en el que *Portafolio* menciona que:

La revista cita una encuesta reciente en la cual el 68% de la opinión pública desaprobaba la gestión del gabinete ministerial además de una preocupación por el estado de la economía como la falta de esfuerzos del Gobierno para impulsar una legislación contra la corrupción (Portafolio, 2019).

Se menciona una preocupación por el estado de la economía y, además, una encuesta de opinión pública con un 68% de desaprobación (Portafolio, 2019), mismo tipo de encuestas con las que *Semana* criticó la administración de Petro, pero, en la portada de Iván Duque, ni siquiera la menciona.

Sin tanta extensión, se puede decir que estos ejemplos fueron suficiente ilustración del caso de *Semana*. ¿Los medios tienen el derecho a opinar? Claro que sí, tienen todo el derecho. Pero esa opinión se presenta en un género periodístico llamado editorial. Callegari (2020) menciona que:

El editorial es un género de opinión que expresa el punto de vista del medio de comunicación o de la empresa periodística acerca de los hechos de actualidad. El editorial no es la comprobación de una hipótesis, sino la argumentación de una tesis. Es un género que se puede desarrollar en cualquiera de los medios de comunicación, aunque no es usual ya que, aunque el periodista especifique que está hablando como representante

o vocero del punto de vista del medio, el oyente o televidente suele identificar lo dicho con quien habla (pp. 361-362).

Entonces, según Callegari, el editorial es un género en el que un medio de comunicación, o un medio periodístico, puede exponer su opinión, su punto de vista, su tesis acerca de un hecho de actualidad. Cabe aclarar que este género se debe vender a la opinión pública como un espacio de opinión, no como un espacio de información. Cuando un medio vende la opinión como si fuera información, es cuando comete el error. *Semana*, en estas dos portadas analizadas, en teoría está vendiendo información, la portada es la cara de la información de los medios de prensa. Pero quedó claro que esta "información" que está vendiendo tiene un sesgo y favoritismo político, lo cual vuelve esta falsa información en una opinión: *Semana* vendió opinión como información en estas portadas. Si fuera solamente información veraz, noticiosa y objetiva, arremetería con el mismo criterio a los dos políticos. No se pide que entonces se vuelva un medio petrista y saque notas adulando su trabajo; se pide que de la misma forma contundente y crítica con la que atacó a Petro, cuestione a los demás políticos que cometen errores, cosa que no hizo con la portada de Iván Duque. Si la intención de *Semana* es mostrar su opinión al público, mostrar su favoritismo por la franja política de Duque, entonces que lo haga por medio de un editorial, en vez de vender su opinión acerca del balance del primer año de Duque como si fuera una información noticiosa cuando es claro el favoritismo sesgado.

## Identificar si realmente la sátira política sirve como una herramienta crítica en el periodismo

La sátira funciona como medio informativo y entretenimiento, ridiculizando a cualquier persona que sea reconocida públicamente. La sátira política es el medio por el cual personas cuestionan las diferentes acciones de los políticos, mandatarios y todo aquello que se encuentre a su control en su tiempo lectivo. También se puede evidenciar lo que se esperaría de éstos al momento de ejercer el poder.

El periodismo es la actividad profesional de hacer conocer a un público la realidad que lo rodea, respetando una serie de valores que constituyen la ética profesional.

La sátira política en el periodismo se ha evidenciado de distintas maneras a través del tiempo. Como en 1823, mediante la prensa, Nariño creó su propio periódico con el fin de hacer contraparte a sus opositores o a inicios del siglo XX con el nacimiento de *El Bateo*. En la prensa también se han colado las caricaturas como medio de expresión para hacer críticas sociales. En la década de los noventa, se generaron más programas con este tipo de contenido como el caso de *La Luciérnaga* en 1992 mediante la radio, donde hacían su sátira emulando voces de políticos y mofándose

de sus acciones. La televisión también ha sido un medio por el cual la sátira se ha visto, como con el famoso programa *Quac* de los noventa más reconocido por hacer evidencia del proceso 8000, criticar los diálogos con la guerrilla y mandato de las alcaldías o *La tele letal*, más actual.

A pesar de los distintos grafos y programas que se han presentado criticando a la política, la mayoría han estado acompañados de distintas amenazas, algunas se han cumplido, como en el caso de Jaime Garzón.

En el periodismo, la sátira política sirve como herramienta crítica, porque comunica y da a entender una realidad social, muchas veces de manera cómica, lo que además de llamar la atención del público, le facilita el entendimiento de dicha realidad. Al mismo tiempo llama la atención del criticado, dándole a conocer que sus acciones no son las mejores.

## Cómo usar esa sátira política en la actualidad para hacer crítica periodística y enfrentar la censura

Es muy claro y evidente que a través de los medios de comunicación no se puede por el control que tiene el Gobierno sobre estos medios. Una solución para "luchar" contra la censura puede ser la creación de plataformas virtuales o entrar en plataformas ya existentes, ya que estas pueden manejarse de una manera libre y abierta al no estar controladas por el Gobierno.

Vamos a comparar el periodismo tradicional con el periodismo satírico para que se pueda evidenciar qué aporta cada uno al público que lo ve o lee. El primero (el periodismo tradicional) básicamente se trata de la obtención, redacción y difusión de información importante para el público objetivo, ayudándose mediante medios de comunicación cómo: televisión, radio, revistas, periódicos, internet, etc. El otro (el periodismo satírico) hace exactamente lo mismo, pero lo que tiene como objetivo es mostrar una realidad mediante lo absurdo, la parodia o exageración. Un ejemplo claro son los programas que existieron en la época de los 90 en Colombia (*¡Quac! El Noticero*, *Zoociedad*, *La Luciérnaga*, entre otros). Estos reflejaban y se burlaban de la política colombiana y el control que manifestaba ésta al periodismo. También de cómo la política colombiana afectaba al país en general y de ver cómo hoy en día el periodismo satírico en muy pocos lados se ve. Asimismo, se busca evidenciar el existente control que tiene el Gobierno sobre el periodismo en general.

Una ayuda a la libertad de prensa se refleja en que hoy en día el mundo se ha dado cuenta que Internet y las plataformas virtuales pueden ser libres de opinión y crítica. Por ejemplo, existen muchos periodistas que utilizan *YouTube* en forma de crítica hacia la política colombiana. También existen algunos programas de televisión que se pasaron a este tipo de plataformas exclusivamente para combatir ese control del Gobierno por ese tipo de críticas y mostrar la realidad que vivió y aún vive el país.

## Generalidades y conclusiones

Finalmente, podemos concluir que los programas de humor político revisados responden a una forma diferente de hablar sobre lo que ocurre en el país. *La Luciérnaga*, a través de la radio, ofreció en los años 90 un programa en el cual, con chistes e imitaciones, hablaban sobre las cosas importantes que ocurrían en Colombia en materia política haciendo una mezcla de noticias y humor. Su crítica llegó al punto de incomodar al expresidente Andrés Pastrana, lo que ocasionó un problema entre el expresidente y el periodista Edgar Artunduaga. Este problema llegó a punto de que el periodista Artunduaga tuvo que salir del programa, tras denunciar públicamente que el gobierno lo estaba acosando financieramente. Aprovechando el formato de la radio, *La Luciérnaga* se pudo consolidar como uno de los mejores programas radiales en el país, ya que a día de hoy sigue en emisión.

En cuanto a *¡Quac! El Noticero*, concluimos que el humor político es de gran importancia para el entendimiento social. Como se escribió, el programa trató diferentes temas, como el narcotráfico, noción que muchos colombianos tenían en penumbra, en especial ciudadanos a quienes no les afectaba directamente. La corrupción fue otro tema del que informó a la población y desde entonces las personas se cuestionan más qué movimientos realizan los políticos, sin embargo, es un largo camino que apenas comienza a labrarse.

La manera en la cual *Quac* informó debería ser tomada como base para el periodismo actual, para que critique, pero a la vez informe y divierta, para que más colombianos se informen, aprendan y no coman entero.

*Zoociedad*, un programa que fue transmitido con el fin de criticar una realidad social que aún existe a través de la comedia, con un plantel increíble que realmente demostraba lo que se vivía en el país y su gran forma de juzgar la política colombiana. Fue su fin, pues desafortunadamente eso no fue del agrado de los grandes cargos del país y *Zoociedad* no pudo terminar de explotar como se esperaba.

*La Banda Francotiradores*, un programa inspirado por Jaime Garzón, con diversas secciones en donde los personajes toman el papel de ofrecer una información no tergiversada, opinión, análisis crítico junto a ciertas reflexiones sociales y políticas por medio de risas, imitaciones desde cantantes reconocidos a personajes de la élite política en Colombia, ha demostrado que con estos estilos cubiertos de sátira efectivamente funcionan como una herramienta crítica.

Frente a la participación de Jaime Garzón, la explicación de sus personajes, los datos sobre su carrera política, los comentarios sobre sus conocidos y el impacto que tuvo su muerte, se puede concluir que es el mayor representante de la sátira política en el país. En programas como *¡Quac! El Noticero*, utilizando personajes como Dioselina Tibaná, Godofredo Cínico Caspa, el Quemando Central, Nestor Elí y la posterior creación de Heriberto de la Calle, logró criticar las decisiones del Gobierno desde la visión de diferentes



sectores de la sociedad: desde la visión de una cocinera del Palacio de Nariño, desde la visión de un comandante del Ejército Nacional, desde la visión de un lustrador de calzado y desde la visión del portero del edificio donde vivían todos los políticos del país, siendo estos sus personajes más importantes.

## Referencias

- Callegari, N. (2020). *Géneros periodísticos de hoy. Este es el manual*. Ecoe Ediciones, Ediciones USTA.
- Chavarría Devia, A. F. (2012). *La Luciérnaga: 20 años oxigenando al humor político*. [Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/11334/ChavarríaDeviaAndrésFelipe2012.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- El Espectador. (2020, abril 27). Jaime Garzón, 20 años sin la risa que nos hizo pensar. *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/jaime-garzon-20-anos-sin-la-risa-que-nos-hizo-pensar/>
- González, C. (2019, agosto 13). Jaime Garzón: el día que mataron la risa. *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/jaime-garzon-el-dia-que-mataron-la-risa/>
- Hoyos, D. (2020, agosto 11). Este país lo mejor que produce lo mata. *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/este-pais-lo-mejor-que-produce-lo-mata-diego-leon-hoyos-sobre-jaime-garzon/>
- Jules, J. (2020, febrero 7). El año con más ataques a la libertad de prensa fue el 2019. *RCN Radio*. <https://www.rcnradio.com/recomendado-del-editor/ano-con-mas-ataques-la-libertad-de-prensa-en-colombia-fue-el-2019>
- LA FM Colombia. (2018, mayo 29). *Iván Duque: "No voy a tener un gobierno vengativo"* [Video]. LA FM Colombia. <https://www.youtube.com/watch?v=3-k3j0QeynE>
- LA FM Colombia. (2018, junio 12). *Entrevista completa a Gustavo Petro en LA FM* [Video]. LA FM Colombia. <https://www.youtube.com/watch?v=Rr8odnz5nac>
- La Liga Contra el Silencio, (2019, enero 23). Juan Pablo Bieri, un censor puro y criollo. *La Liga Contra el Silencio*. <https://ligacontraelsilencio.com/2019/01/23/juan-pablo-bieri-un-censor-puro-y-criollo/>
- Medina, A. (2019, septiembre 5). En la radio la risa no se apaga. *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/entretenimiento/medios/en-la-radio-la-risa-no-se-apaga>
- Medina Cartagena, M. A. (2016) *Humor político audiovisual en Colombia: de los gloriosos años noventa en televisión a Internet como alternativa*. [Trabajo de grado, Universidad del Rosario]. <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/12201/Humor%20pol%C3%ADtico%20en%20TV%20-%20Medina%20C.%20Mar%C3%ADa%20A..pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- No es Hora de Callar. (2020, septiembre 20). Cubriendo protestas en el mundo, 125 periodistas han sido atacados. *El Tiempo*. <https://www.eltiempo.com/justicia/investigacion/agresiones-a-periodistas-en-colombia-y-en-el-mundo-durante-protetas-538911>
- Plata Sánchez, M. J (2009). *La Banda Francotiradores: cuando la política es cosa de risa* [Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana] <https://javeriana.edu.co/biblos/tesis/comunicacion/tesis218.pdf>
- Portafolio, (2019, 30 de julio). 'The Economist' califica el primer año de Iván Duque como improductivo. *Portafolio*. <https://www.portafolio.co/economia/the-economist-califica-el-primer-ano-de-ivan-duque-como-improductivo-532065>
- Red Ética, (2020, febrero 11). Aumentan la censura y amenazas, revela informe anual sobre libertad de prensa en Colombia. *Fundación Gabo*. <https://fundaciongabo.org/es/etica-periodistica/noticias/aumentan-la-censura-y-amenazas-revela-informe-anual-sobre-libertad-de>
- Romero, R. (2014, enero 24). Zoociedad. *Arcadia*. <https://www.google.com/amp/s/www.revistaarcadia.com/impresa/especial-arcadia-100/articulo/zoociedad-direccion-francisco-ortiz-guion-eduardo-arias-rafael-chaparro-karl-troller/35093/%3foutputType=amp>
- Ruiz, C. (2017, diciembre 13). Censura en "El Herald". *El Espectador*. <https://www.elespectador.com/opinion/columna-84/>
- Salazar, D. (2019, mayo 32). Revista Semana, Daniel Coronell, Alejandro Santos y la independencia periodística. *Prodavinci*. <https://prodavinci.com/revista-semana-daniel-coronell-alejandro-santos-y-la-independencia-periodistica/>
- Sánchez Rucinque, F. (2015). *¿Por qué no existe humor político en la televisión colombiana?* [Tesis de maestría, Universidad de los Andes]. <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/13279/u721825.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Semana, (2012, 16 de junio). Qué le pasa a Gustavo Petro. *Semana*. <https://www.semana.com/nacion/articulo/que-pasa-gustavo-petro/259635-3/>
- Semana, (2019, 4 de agosto). Año de aprendizaje. *Semana*. <https://www.semana.com/nacion/articulo/ano-de-aprendizaje-para-ivan-duque-en-la-presidencia-los-primeros-365-dias/626512/>
- Semana, (2020, julio 26). Con espionaje a Periodistas, Colombia empeora el índice de libertad de prensa. *Semana*. <https://www.semana.com/nacion/articulo/espionaje-desde-el-ejercito-colombia-en-el-indice-de-libertad-de-prensa/689306/>
- TeleSurtv, (2020, marzo 20). Álvaro Uribe es investigado en más de 70 procesos en Colombia. *TeleSurtv*. <https://www.telesurtv.net/news/alvaro-uribe-velez-procesos-judiciales-colombia-20200320-0006.html>
- Trujillo Rojas, V. V. (2019). *Humor político en "¡Quac!, el noticero"* [Ponencia, Universidad de la Salle]. [https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1111&context=filosofia\\_letras](https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1111&context=filosofia_letras)